

## PROTOKÓŁ

z posiedzenia Rady Wydziału Filozofii  
które odbyło się w dniu 15 września 2020 r.  
przy wykorzystaniu usługi Google Meet

1. Posiedzenie Rady Wydziału (dalej: Rady) otworzył Przewodniczący Rady – Dziekan Wydziału Filozofii prof. dr hab. Paweł Łuków (dalej: Dziekan). Po sprawdzeniu obecności i stwierdzeniu kworum
2. przyjęto porządek obrad, uwzględniając prośbę Dziekana o przesunięcie na kolejne posiedzenie Rady 7. punktu obrad (numeracja z zaproszenia) dotyczącego zasięgnięcia opinii Rady w sprawie powołania kierowników studiów: a) filozofia – studia stacjonarne I i II stopnia; b) bioetyka – studia stacjonarne II stopnia; c) kognitywistyka – studia stacjonarne I stopnia; d) International Studies in Philosophy – studia stacjonarne I stopnia; e) filozofia - studia niestacjonarne I i II stopnia, studia podyplomowe na kadencję 2020–2024. Kierowników tych kierunków powołuje Kierownik jednostki dydaktycznej (KJD), którego kadencja rozpoczyna 1.10.2020. W programie bieżącego posiedzenia pozostawiono zasięgnięcia opinii Rady w sprawie powołania kierownika studiów doktoranckich.

### Głosowanie w sprawie przyjęcia zmienionego porządku obrad:

Uprawnionych do głosowania: 61

Zagłosowało: 51

ZA: 44

PRZECIW: 2

WSTRZYMAŁO SIĘ: 4

NIE UDZIELONO ODPOWIEDZI: 1

### 3. Informacje Dziekana Wydziału Filozofii.

Dziekan powołał Prodziekana ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą – prof. dr hab. Jakuba Kloc-Konkołowicza. Do Rektora złożono już wniosek o powołanie Prodziekana ds. Studenckich. Organizacja Biura Dziekana trwa. Trwają też prace nad ustaleniem obowiązujących na Wydziale form i narzędzi dydaktycznych na semestr zimowy 2020/21. Informacje o formie zajęć i dyżurów zostaną przekazane do 21.09.2020.

Niedługo zaczną się poszukiwania Koordynatora ds. Grantów. Trwają prace nad nową stroną internetową, rozpoczęte jeszcze w poprzedniej kadencji, na której opublikowane będą m.in. zatwierdzone przez RW protokoły z posiedzeń Rady. Inauguracja roku akademickiego planowana jest w trybie hybrydowym (Aula im. Ossowskiej + obecność zdalna), najprawdopodobniej 14 lub 13 października.

**Prof. Mariusz Grygianiec** poprosił, żeby podejmując decyzję o trybie prowadzenia zajęć dydaktycznych wzięła pod uwagę – w odniesieniu do każdego pracownika z osobna – że w

sytuacji, w której pracownik prowadzi dwoje zajęć bezpośrednio jedno po drugim, sytuacja, w której jedno są online a drugie stacjonarnie, może nastręczać trudności organizacyjnych.

**Dziekan** zapewnił, że ta kwestia jest brana pod uwagę zarówno w odniesieniu do pracowników, jak i studentów. Innymi są m.in. ograniczenia w dostępności do infrastruktury i dezynfekcja rąk i sprzętów. Udostępnione zostaną dwa w pełni wyposażone stanowiska dla wykładowców, którzy nie mają warunków do prowadzenia zajęć z domu.

**Prof. Magdalena Środa** poprosiła o klaryfikację: czy niektóre zajęcia będzie można prowadzić stacjonarnie.

**Prof. Bogdan Dziobkowski** zaproponował, że po omówieniu i przegłosowaniu punktów przewidzianych porządkiem obrad przybliży Radzie bardziej szczegółowo informacje nt. organizacji dydaktyki w semestrze zimowym, uwzględniając m.in. spotkania i korespondencję z JM Rektorem i Prorektorem. Przypomniał, że zajęcia, które mają status OGUN-ów nie mogą być prowadzone stacjonarnie.

**Dziekan** dodał, że zachęty Rektoratu do prowadzenia zajęć stacjonarnych dotyczą w szczególności studentów pierwszego roku, jednak sygnały, które docierają do wydziałów z Rektoratu i MNiSW są niespójne.

#### **4. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia po rozstrzygnięciu konkursu na stanowisko asystenta w Zakładzie Epistemologii (referuje prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska).**

**Dr Urszula Zbrzeźniak** wyraziła opinię, że należałoby unikać tzw. konkursów krzyżowych, w których kierownicy zakładów rekrutują wzajemnie pracowników do swoich zakładów, występując w roli przewodniczących.

Nawiązując do powyższej wypowiedzi, **prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska** zaznaczyła, że nie ma jednoznacznego wymogu, że kierownik zakładu nie może być członkiem komisji rekrutującej pracownika do jego zakładu. Dodała, że fakt, że sama nie była członkinią komisji konkursowej w konkursie do Zakładu Filozofii Analitycznej nie wynikało z pełnienia funkcji kierowniczej, ale z przewidywania sytuacji, w której w konkursie będą brały udział osoby w przypadku których miałyby miejsce konflikt interesu.

**Prof. Joanna Odrowąż-Sypniewska** przypomniała najważniejsze informacje dot. konkursu (ogłoszenie stanowi **załącznik nr 1** do protokołu). Wpłynęły dwa zgłoszenia: mgra Kamila Cekiery i mgra Bartosza Maćkiewicza. Po zapoznaniu się z materiałami stwierdzono ich kompletność, oceniono dorobek kandydatów i ustalono szczegółowe kryteria oceny: (1) zainteresowania, dorobek naukowy i potencjał badawczy; (2) doświadczenie dydaktyczne; (3) doświadczenie międzynarodowe; (4) dorobek organizacyjny. Obie kandydatury zostały wysoko ocenione. W przypadku mgra Kamila Cekiery szczególnie pozytywnie oceniono kryterium (3) i spójność jego dorobku. Kryterium (2) oceniono jako wystarczające tylko w zakresie jednego z wymienionych w ogłoszeniu przedmiotów – epistemologii. Komisja bardzo wysoko oceniła dorobek i potencjał badawczy mgra Bartosza Maćkiewicza. Na szczególne uznanie zasłużyły dorobek publikacyjny, doświadczenie międzynarodowe, dorobek organizacyjny. Komisja sformułowała dla mgra Bartosza Maćkiewicza rekomendację: zróżnicowanie współpracowników. Ostatecznie mgr Bartosz Maćkiewicz

uzyskał 87,6 p. na 100 p., mgr Kamil Cekiera 55,6 p. na 100 p. Komisja rekomenduje kandydaturę pana Bartosza Maćkiewicza

#### **5. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia po rozstrzygnięciu konkursu na stanowisko asystenta w Zakładzie Etyki (referuje dr hab. Marcin Poręba, prof. ucz.).**

**Prof. dr hab. Marcin Poręba** przypomniał skład komisji i przywołał najważniejsze akty prawne, w oparciu o które procedowała Komisja. Do konkursu (ogłoszenie stanowi **załącznik nr 2** do protokołu). przystąpiło siedem osób: dr Anita Barwicka, dr Wojciech Jerzy Bober, dr Katarzyna Filutowska, dr Aleksandra Kanclerz, mgr Maciej Kulig, mgr Anatolij Szyhov, mgr Jakub Zawila-Niedźwiecki. Komisja dokonała oceny formalnej zgłoszeń i uznała, że do właściwej oceny merytorycznej nie zostaną dopuszczeni mgr Maciej Kulig, mgr Anatolij Szyhov i mgr Jakub Zawila-Niedźwiecki z uwagi na niespełnienie wymogu przedstawienia dyplomu doktora bądź dokumentu poświadczającego złożenie rozprawy doktorskiej i oświadczenia promotora o jej przyjęciu i akceptacji. Wymóg przekraczał minimalne wymagania przewidziane statutem UW. Zgodnie z zarządzeniem Dziekana z 7.09.2020 komisja oceniała kandydatury w oparciu o kryteria: (1) zgodność kwalifikacji i zainteresowań kandydata z profilem badawczo-dydaktycznym Zakładu Etyki; (2) dorobek naukowy kandydata; (3) kompetencje i doświadczenie dydaktyczne kandydata z uwzględnieniem zadań dydaktycznych właściwych dla Zakładu Etyki; (4) doświadczenie organizacyjne kandydata. Każdy członek komisji mógł na swój użytek określić możliwe dla każdego kryterium maxima, z zastrzeżeniem, że suma maksimów ma być równa 100 p. W wyniku tajnego głosowania kandydaci zdobyli odpowiednio: dr Anita Barwicka 35 p., dr Wojciech Jerzy Bober 77,4 p., dr Katarzyna Filutowska 61,2 p., dr Aleksandra Kanclerz 75,6 p. Kandydatem rekomendowanym jest dr Wojciech Jerzy Bober.

**Prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz** przedstawił wątpliwość: na jakiej podstawie odrzucono kandydatów, którzy nie mieli przyjętego przez promotora doktoratu – ten wymóg został zniesiony w odniesieniu do konkursów na asystenta.

**Prof. Marcin Poręba** odpowiedział, że w statucie UW wymóg ten występuje na poziomie konkursu na starszego asystenta, ale figuruje w ogłoszeniu konkursowym. **Prof. Poręba** zaznaczył, że ten wymóg jest w jego ocenie nadmiarowy w przypadku konkursu na stanowisko asystenta, ale od momentu opublikowania ogłoszenia konkursowego już nic nie można było z tym zrobić.

**Prof. Mieszko Tałasiewicz** wyraził przypuszczenie, że można było przerwać procedurę konkursową po dostrzeżeniu błędu. Dodał, że mamy prawo żądać w konkursach wyższych kompetencji niż te minimalne.

**Dr Katarzyna Kuś** poinformowała Radę, że tę kwestię reguluje ustawa, w myśl której formułowanie tego rodzaju wymagań wobec kandydatów jest niedozwolone. Jest to wyrażone wprost w par. 116. Dr Kuś dodała na czacie cytując z Ustawy:

„dodatkowe wymagania kwalifikacyjne niezbędne do zajmowania stanowisk, o których mowa w ust. 1, dla poszczególnych grup pracowników; wymagania te nie mogą dotyczyć

posiadania lub obowiązku uzyskania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora”

**Prof. Mieszko Tałasiewicz** zapytał, jak doszło do sytuacji, w której konkurs na asystenta, w którym wymóg posiadania stopnia doktora jest nadmiarowy, wygrywa ktoś, kto dawno powinien mieć habilitację i przestał pracować w IF, ponieważ nie zrobił jej w wymaganym czasie. Być może w kryteriach oceny zabrakło kontekstu oceny dorobku naukowego na tle potencjału kandydata. Nie powinno dochodzić do sytuacji, w której konkurs na stanowisko asystenta zdobywa ktoś z dorobkiem niemal profesorskim. Osoba z długim stażem naukowym zawsze wygra z nawet najlepszymi kandydatami na asystentów. Potrzebne jest jakieś zabezpieczenie – jeśli nie na poziomie centralnym, to przyjęte przez komisję. **Prof. Tałasiewicz** wyraził opinię, że jest to wystarczający powód do unieważnienia konkursu.

**Prof. Marcin Poręba** nie zgodził się z uwagą dot. pracy komisji. Komisja nie uważała za zasadne wprowadzania kryterium potencjału, które siłą rzeczy odwoływałoby się do czegoś, co nie jest faktem.

**Prof. Agnieszka Nogal** zasugerowała, żeby przerwać ten punkt obrad ze względu na wadliwość ogłoszenia konkursowego.

W nawiązaniu do powyższego **Dziekan** stwierdził, że w chwili obecnej nie dysponujemy taką wiedzą a jedynie przypuszczeniem i zaproponował oddanie głosu kolejnym chętnym. Dodał, że głosy w dyskusji mogą stanowić cenną informację dla zespołu, który będzie opracowywał kryteria konkursowe.

**Prof. Tomasz Bigaj** zgłosił postulat, żeby szczegółowe informacje rozsyłane były w formie pisemnej. Wyraził też zaskoczenie, że konkurs na stanowisko badawczo-dydaktyczne wygrywa osoba przez długi czas zatrudniona na stanowisku dydaktycznym w związku z nienapisaniem habilitacji.

**Dr Katarzyna Kuś** zwróciła uwagę, że ogłoszenie konkursowe było zatwierdzone przez Radę i przez Rektora. Konkurs był niezgodny z ustawą. Poparła też stanowczo stanowisko **Prof. dr hab. Tomasza Bigaja**, podkreślając, że każdy doświadczony badacz wygrałby konkurs na stanowisko asystenta. **Dr Katarzyna Kuś** poinformowała Radę, że podobny zapis w ogłoszeniu konkursowym Zakładu Epistemologii został odpowiednio wcześniej wyłapany i wykreślony.

**Dr hab. Magdalena Środa, prof. ucz** przyłączyła się do stanowiska **Prof. dr hab. Tomasza Bigaja**, wyrażając zdumienie decyzją komisji, zarówno w świetle powodów ustania zatrudnienia laureata konkursu, jak i jego dorobku naukowego.

**Prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman** przyłączyła się do stanowiska **dr Katarzyny Kuś**. Odniosła się też do kwestii szczegółowych dotyczących procedur konkursowych dot. punktacji za poszczególne kryteria. **Prof. Paprzycka-Hausman** wyraziła obawę, że kryterium zgodności kwalifikacji i zainteresowań kandydata z profilem badawczo-dydaktycznym zakładu może się częściowo nakładać z kryterium dydaktycznym. W

związku z powyższym zapytała, czy komisja nie martwiła się, że występuje tu dwukrotna ocena tego samego.

**Prof. Marcin Poręba** stwierdził, że komisja konkursowa musi procedować w zupełnie inny sposób niż Rada Wydziału, oceniając w bardzo precyzyjny sposób poszczególne kryteria. Dodał, że w tym konkursie nie było bardzo przekonujących kandydatów. Stwierdził też, że nie widzi możliwości wykluczenia z konkursu kogoś na podstawie jego potencjału, uwzględniającego wiek bez dyskryminowania go.

**Prof. Mieszko Tałasiewicz** stwierdził, że powiązanie stażu z kwestią wieku jest nieporozumieniem. Dyskryminacja ze względu np. na wiek jest niedopuszczalna, ustalanie „widełek” wymagań w odniesieniu do określonego stażu jest międzynarodową, powszechną praktyką. W sytuacji braku odpowiedniego wymogu formalnego, ta kwestia powinna być uwzględniona w indywidualnych ocenach. Wcześniejsza uwaga nie miała na celu sugerowania jakiegokolwiek dyskryminacji.

**Prof. Justyna Grudzińska** przyłączyła się do głosu **Prof. dr hab. Mieszka Tałasiewicz** dodała, że w komisji, w której zasiadała, kandydaci zostali poproszeni o dostarczenie informacji o dacie obrony doktoratu, dzięki czemu można było na podstawie dokumentów ocenić ich osiągnięcia m.in. względem czasu, który upłynął od obrony.

**Prof. Bogdan Dziobkowski** wyraził obawę odnośnie dyskusowania post factum reguł, które zostały przez Radę zaakceptowane. Komisja miała obowiązek działać według tych reguł. Dyskusja nad treścią ogłoszenia jest spóźniona.

**Dziekan** podsumował dyskusję, zwracając uwagę na kwestię możliwej wadliwości ogłoszenia i kwestię formułowania ogłoszenia i posługiwania się ogłoszeniem przez komisję. W pierwszej kwestii wydaje się jasne, że ogłoszenie było wadliwe. Dziekan zaproponował, żeby mimo wszystko przeprowadzić głosowanie w sprawie ogłoszenia, równolegle zapewnił, że zwróci się do Biura Prawnego UW w kwestii wyjaśnienia sprawy. Jeśli okaże się, że było wadliwe, następnym krokiem będzie wystąpienie do Rektora, który może anulować wadliwy prawnie konkurs.

**Dr Katarzyna Kuś** zapytała, co dzieje się w sytuacji, gdy opinia Rady jest negatywna.

**Dziekan** wyjaśnił, że jest to w gestii dziekana, który wnioskuje o zatrudnienie lub nie.

## **6. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia po rozstrzygnięciu konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Filozofii Analitycznej (referuje prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman).**

**Dr Natalia Karczewska** poprosiła o wyłączenie z tej części posiedzenia.

**Prof. Katarzyna Paprzycka-Hausman** przedstawiła prezentację, w której podała informacje dotyczące sposobu procedowania komisji oraz oceny kandydatów. Uczuliła też Radę na problem przedstawiania informacji o kandydatach, którzy nie wygrali konkursu (ogłoszenie konkursowe stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Informacje te powinny być dostępne na żądanie kandydatów, a nie powinny być podawane do wiadomości publicznej. Wpłynęły

cztery kandydatury: dra Bartosza Kaluzińskiego, dr Natalii Karczewskiej, dr Olgi Poller i dr Zuzanny Rybarikovej. Wszyscy kandydaci spełniali kryteria formalne.

Uwzględniając warunki konkursu określone w ogłoszeniu konkursowym, Komisja postanowiła, że będzie oceniać kandydatów w czterech kryteriach (1) badawczym (uwzględniającym (a) dorobek i zainteresowania naukowe odpowiadające profilowi badawczemu realizowanemu w Zakładzie Filozofii Analitycznej, (b) dorobek naukowy, w szczególności publikacje w uznanych czasopismach filozoficznych i wydawnictwach o zasięgu międzynarodowym, (c) potencjał badawczy); (2) dydaktycznym (uwzględniającym (a) doświadczenie w prowadzeniu wykładów, ćwiczeń i konwersatoriów z filozofii zarówno w języku polskim jak i angielskim, (b) doświadczenie w prowadzeniu zajęć z filozofii analitycznej, filozofii języka, semiotyki logicznej i/lub semantyki formalnej); (3) organizacyjnym (uwzględniającym doświadczenie organizacyjne, zwłaszcza w organizacji konferencji międzynarodowych); (4) umiędzynarodowienia (uwzględniającym doświadczenie międzynarodowe w tym staże zagraniczne – szczególnie długoterminowe i w renomowanych ośrodkach, referaty na konferencjach międzynarodowych, międzynarodowe opinie, recenzowanie dla czasopism zagranicznych).

Członkowie komisji szczegółowo zapoznali się z dorobkiem kandydatów i przedłożonymi przez nich opiniami. W ramach każdego kryterium każdy członek komisji oceniał każdego kandydata, akcentując zarówno silne jak i słabsze strony. Podkreślono, że wszyscy kandydaci mają znaczące osiągnięcia. Zwyciężczynią konkursu została dr Natalia Karczewska, która uzyskała najwyższą średnią sumarycznej punktacji przyznawanej przez członków komisji w czterech kryteriach oceny.

**Prof. Katarzyna Paprzycka-Hausman** dodała, że komisja sformułowała też pewne wymagania wobec laureatki, które ma spełnić w ciągu najbliższych lat.

**Dziekan** wyraził opinię, że to ostatnie jest bardzo dobrą praktyką.

Odnosząc się do wypowiedzi **prof. Katarzyny Paprzyckiej-Hausman**, **prof. Tomasz Bigaj** wyjaśnił, że nie postulował publikowania szczegółowych, wrażliwych informacji o innych kandydatach, ale przesyłania w wersji pisemnej członkom Rady tych informacji, które zostaną na Radzie przedstawione.

**Prof. dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz** przyłączył się do głosu **prof. Tomasza Bigaja**, zwracając uwagę, że jeśli szczegółowe dane nt. innych kandydatów będą omawiane na posiedzeniach Rady, siłą rzeczy znajdą się w ogólnodostępnym protokole.

**Dr Filip Kawczyński** odniósł się do problemu sytuacji, w której w konkursie nie pojawia się żaden bardzo wysoko oceniany kandydat i sytuacji, w której pojawia się kilkoro bardzo wysoko ocenianych kandydatów na jeden wakat. W sytuacji rywalizacji między ośrodkami i oceny parametrycznej jednostek naukowych, warto podjąć refleksję, jak dbać o „gwiazdy”. **Dr Filip Kawczyński** zaznaczył, że jego spostrzeżenia mają charakter ogólny, to, że w tym przypadku chodziło o takie a nie inne zakłady, jest kwestią drugorzędą.

**Dziekan** podziękował za uwagę, podkreślając, że kwestia polityki zatrudnieniowej jest jednym z wyzwań, którymi należy się zająć w pierwszej kolejności.

**Dr hab. Urszula Zbrzeźniak** nawiązała do wypowiedzi **Prof. Odrowąż-Sypniewskiej**, stwierdzając, że zarządzenia 104 i 106 mówią wprost o wyłączeniu z prac komisji osób, co do których zachodzi podejrzenie konfliktu interesów. Nie trzeba więc zaznaczać dodatkowo, że kierownik zakładu nie powinien w niej zasiadać. Dodała, że uczula na kwestię konkursów „krzyżowych”, które mogą być negatywnie postrzegane. **Dr hab. Urszula Zbrzeźniak** zwróciła też uwagę na niefortunny, w jej ocenie, zapisek o potencjale w uzasadnieniu wyboru kandydatki. Wątpliwość **dr hab. Urszuli Zbrzeźniak** wzbudziła też opinia prof. Stojanovic, która była i recenzentką doktoratu kandydatki, i autorką opinii pełniącą kluczową rolę w postępowaniu konkursowym..

**Prof. Katarzyna Paprzycka-Hausman** stwierdziła, że w sytuacji, w której nie istnieją regulacje prawne lub zapiski w ogłoszeniu konkursowym, które by to porządkowały, nie jest zadaniem komisji wykluczanie takiej możliwości.

**Prof. dr hab. Marcin Poręba** odniósł się do problemu „konkursów krzyżowych”, w szczególności tego, jak mogą być postrzegane z zewnątrz. W przyszłości lepiej byłoby takich sytuacji unikać. Odnosząc się do kwestii oceny potencjału badawczego, **Prof. dr hab. Marcin Poręba** stwierdził, że wyznaczanie potencjału badawczego w oparciu o dorobek sugeruje, że ocena potencjału pokrywa się z oceną dorobku i jest zbędna.

**Dziekan** stwierdził, że potencjał uwzględnia ocenę osiągnięć pomiędzy poszczególnymi etapami kariery, jak wspominał **Prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz**. Ocenia się go w danym okresie czasu, nie w wartościach absolutnych.

**Prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman** zauważyła, że w ocenie potencjału kluczowy był czas oraz opinia zewnętrzna nt. potencjału.

**Prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz** odniósł się do wątków poruszonych na czacie. Stwierdził, że nieporozumieniem jest przekonanie, że z opiniowania należy wykluczyć osoby, które mają naukowe lub pozanaukowe związki z kandydatem, w szczególności do opinii mają promotorzy, opiekunowie czy recenzenci. O konflikcie interesów należy mówić w sytuacji, gdy taka osoba pełni funkcję oceniającą, nie opiniującą. Nikt z takich osób nie może zasiadać w komisji. Co do zasady nie ma nic złego w zasiadaniu w komisji przez kierownika zakładu, który występuje jako przedstawiciel Uniwersytetu, tj. pracodawcy i który najlepiej jest w stanie ocenić potrzeby pracodawcy, może też być jej przewodniczącym. W przypadku tych konkursów powodem „zamiany krzyżowej” był fakt, że kierowniczkami zakładów były równocześnie promotorkami niektórych kandydatek.

**Dziekan** dodał, że ocena wiarygodności opinii jest elementem pracy komisji.

**Dr Katarzyna Kuś** zwróciła uwagę na praktykę barterowej wymiany „usług” naukowych w obrębie Instytutu/Wydziału – częstym zwyczajem jest proszenie np. o recenzję pracy kogoś, kto wcześniej poprosił nas o inną, podobną pracę. Duża część z nich leży w obowiązkach pracowników naukowych, ale nie wiąże się z wypłatą wynagrodzenia.

**Prof. dr hab. Joanna Golińska-Pilarek** wyraziła zaskoczenie zastrzeżeniami **dr hab. Urszuli Zbrzeźniak** nt. opinii dostarczanych przez kandydatów. Przypomniała, że ocena wiarygodności i wagi opinii jest jednym z zadań komisji. Być może doszło tu do pomyłki z opiniami w procesach habilitacyjnych, w przypadku których sformułowane są wyraźne zalecenia, aby nikt z osób biorących udział w postępowaniu doktorskim nie brał udziału w postępowaniu habilitacyjnym. **Prof. dr hab. Joanna Golińska-Pilarek** dodała, że istnieje możliwość wystąpienia przez komisję o niezależną ocenę wszystkich kandydatów. Być może powinien to być obowiązkowy element konkursów. Im więcej takich opinii, tym łatwiej komisji podjąć dobrą dla Wydziału decyzję.

**Dziekan** przyłączył się do stanowiska **Prof. dr hab. Joanny Golińskiej-Pilarek**. Wyraził też opinię, że co do zasady za pracę powinno się płacić i powinniśmy dążyć do tego, żeby również członkowie komisji byli wynagradzani.

Odnosząc się do wypowiedzi **prof. dr hab. Jakuba Kloc-Konkołowicza**, **prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman** stwierdziła, że zakłada, że szczegółowe informacje nt. osiągnięć poszczególnych kandydatów są przedstawione szczegółowo na posiedzeniu Rady a syntetycznie w protokole, w związku z czym nie widzi wspomnianego problemu.

**Prof. dr hab. Tomasz Bigaj** wyraził zdziwienie głosem **prof. dr hab. Katarzyny Paprzyckiej-Hausman**. Stwierdził, że stoi ono w sprzeczności z wcześniejszymi postulatami, aby protokoły z posiedzeń były bardzo szczegółowe i wiernie odwzorowywały przebieg posiedzenia. Należałoby ustalić status prawny protokołu – streszczenie czy wyjątki?

**Dziekan** zaproponował, aby nie kontynuować tego tematu.

Przyłączając się do stanowiska **prof. dr hab. Joanny Golińskiej-Pilarek**, **prof. dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz** dodał, że istotne jest rozróżnienie sztamkowych, uniwersalnych opinii od opinii nawiązujących wprost do wymagań danego konkursu. Być może te drugie powinny być obowiązkowo dołączane do aplikacji kandydatów.

#### **7. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia po rozstrzygnięciu konkursu na stanowisko adiunkta w ramach projektu badawczego "Lokalność rozumu" (referuje dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz, prof. ucz.).**

**Prof. dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz** przybliżył Radzie szczegóły konkursu (ogłoszenie stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Zgłosiły się trzy osoby: dr Lara Scaglia, dr Elvis Ngatat, dr Wojciech Ufel. Wszyscy kandydaci spełnili wymogi formalne. Zwycięzczynią konkursu została dr Lara Scaglia. Komisja podkreśliła bogate doświadczenie kandydatki w dziedzinie międzynarodowych kontaktów naukowych, wysoki poziom rozprawy doktorskiej i pozostałego dorobku publikacyjnego kandydatki oraz jej biegłą znajomość wielu języków europejskich.



## Głosowania dot. punktów 4-7 obrad

**Głosowanie w sprawie zatrudnienia po rozstrzygnięciu konkursu na stanowisko asystenta w Zakładzie Epistemologii mgra Bartosza Maćkiewicza na okres od 1.10.2020 do 30.09.2022 w wymiarze pełnego etatu**

ZA: 38

PRZECIW: 8

WSTRZYMAŁO SIĘ: 7

**Głosowanie w sprawie zatrudnienia po rozstrzygnięciu konkursu na stanowisko asystenta w Zakładzie Etyki dra Wojciecha Bobera na okres od 1.10.2020 do 30.09.2021 w wymiarze pełnego etatu**

ZA: 8

PRZECIW: 28

WSTRZYMAŁO SIĘ: 17

**Głosowanie w sprawie zatrudnienia po rozstrzygnięciu konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Filozofii Analitycznej dr Natalii Karczewskiej na okres od 1.10.2020 na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu**

ZA: 34

PRZECIW: 10

WSTRZYMAŁO SIĘ: 9

**Głosowanie w sprawie zatrudnienia po rozstrzygnięciu konkursu na stanowisko adiunkta w ramach projektu badawczego „Lokalność rozumu” dr Lary Scaglii na okres 12 miesięcy w wymiarze pełnego etatu**

ZA: 48

PRZECIW: 3

WSTRZYMAŁO SIĘ: 2

## **8. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie powołania kierownika studiów doktoranckich na kadencję 2020-2024 (referuje prof. dr hab. Paweł Łuków).**

**Dziekan** przypomniał, że kierownika studiów doktoranckich powołuje Rektor na wniosek Dziekana po zasięgnięciu opinii Rady.

**Prof. Agnieszka Nogal** wyłączyła się z tej części obrad, powołując się na fakt, że przez ostatnie cztery lata pełniła tę funkcję.

**Dziekan** przedstawił Radzie kandydaturę prof. dr hab. Anny Wójtowicz. Zaznaczył, że kandydatura została pozytywnie zaopiniowana przez Wydziałową Radę Doktorantów i poprosił Radę o pozytywne zaopiniowanie kandydatury.

**Prof. Tomasz Bigaj** zgłosił postulat, aby wszystkie sprawy personalne były zgłaszane na wyprzedzenie z podaniem nazwisk kandydatów już na etapie wysyłania zaproszenia na posiedzenie Rady, co da czas do namysłu i będzie sprzyjało przejrzystości decyzji. Prof. Bigaj wyraził zaniepokojenie zmianą na stanowisku kierownika studiów doktoranckich, które są wygaszane. Dodał, że decyzja jest dla niego niezrozumiała, ponieważ poprzednia kierownik studiów cieszyła się poparciem doktorantów, w tym poprzedniego samorządu, a na pożegnalnym spotkaniu Prorektor Choińska-Mika zaznaczyła, że dobrze współpracowało jej się ze wszystkimi kierownikami studiów i wyraziła opinię, że kierownicy ci będą pełnić

swoje funkcje aż do wygaszenia tej formy studiów. Dodał, że Prof. Agnieszka Nogal dostała się do Senatu UW z największym poparciem i jest rozpoznawana przez całą społeczność UW. Wyraził zaniepokojenie faktem, że Prof. Nogal nie została wcześniej poinformowana o planowanej zmianie. Taka decyzja może sprawiać wrażenie, że za decyzją kryją się nie tylko kwestie merytoryczne, ale personalne, związane z układem sił i preferencjami na Wydziale. W związku z powyższym poprosił o szczegółowe wyjaśnienie „tej bulwersującej decyzji”.

**Prof. Marcin Poręba** dołączył się do stanowiska Prof. Bigaja. Stwierdził, że dostrzega analogię między tą sytuacją a sytuacją z 2008 roku, w której ówczesny Dyrektor IF nie przedłużył prof. Annie Wójtowicz funkcji kierownika studiów wieczorowych, choć nie było wyraźnych przesłanek merytorycznych. Wywołało to negatywną reakcję i zostało odebrane jako personalne porachunki. **Prof. Marcin Poręba** wyraził oczekiwanie przedstawienia przez Dziekana powodów decyzji o zmianie, nie tylko informacji o kompetencjach przedstawianej kandydatki.

**Prof. Magdalena Środa** przyłączyła się do głosów Prof. Bigaja i Prof. Poręby, dodając, że decyzja dziwi ją szczególnie w kontekście pozostałego do zamknięcia studiów czasu (2 lata). Dodała, że sprawia to wrażenie rozgrywek personalnych, podkreślając, że równocześnie nie kwestionuje kwalifikacji merytorycznych prof. Wójtowicz.

**Dziekan** odpowiedział, że nie rozumie głosów o odwecie, bo nie widzi, za co ów odwet miałby mieć miejsce – nie czuje się skrzywdzony. Dodał, że biorąc pod uwagę przedłużenia studiów mówimy o trzech a może więcej latach. Wyjaśnił, że nie widzi potrzeby traktowania zmiany na stanowisku jako „recenzji” poprzednika. Kiedy Prof. Nogal zastąpiła Prof. Łukowa na stanowisku kierownika SD nie czuł się tym pokrzywdzony i nie sądzi, żeby należało tak to odbierać.

**Prof. Justyna Grudzińska** stwierdziła, że gdyby miała przeświadczenie, że mamy tu do czynienia z akcją odwetową, byłaby za ponownym powierzeniem funkcji Prof. Nogal, ale takiego przeświadczenia nie ma. Zauważyła, że Prof. Nogal była czynnie zaangażowana w wybory i wyraziła wątpliwość, czy faktycznie chciałaby współpracować z wybranymi władzami – trudno wyobrazić sobie współpracowników, którzy pomimo zakończenia kampanii wyborczej kontestują działania Dziekana – ale jest to kwestia do ew. wyjaśnienia między Dziekanem a Prof. Nogal, nie do dyskusji na posiedzeniu Rady.

**Prof. Bogdan Dziobkowski** zauważył, że ze względu na konstrukcję studiów doktoranckich (przedłużenia, urlopy) Wydział będzie je prowadził jeszcze przez co najmniej 4 lata a może 5 lat.

**Mgr Joanna Wysocka-Andrusiewicz** nawiązując do słów Prof. Tomasza Bigaja, przedstawiła sprawę z perspektywy WRD, która akceptuje (lub nie) przedstawioną przez Dziekana kandydaturę kierownika SD. Poinformowała, że prośba o opinię/akceptację kandydatury prof. Anny Wójtowicz wpłynęła do WRD z Biura Dziekana 9.09. Zgodnie ze standardową procedurą ogłoszono głosowanie, z 6 uprawnionych do głosowania osób głos oddało 5, wszystkie wyraziły akceptację tej kandydatury. Dodała, że jako przewodnicząca WRD, w duchu kolegalności, zaproponowała przedyskutowanie ewentualnych wątpliwości co do tej

kandydatury - w gronie WRD lub dodatkowo z prof. Wójtowicz. Nikt nie widział takiej potrzeby. W piątek (11.09) wysłano uchwałę WRD do Biura Dziekana. Kilka godzin później prof. Tomasz Bigaj przesłał maila do Dziekana i do WRD (5 członków WRD i jednego, prawdopodobnie omyłkowego adresata, w związku z czym przewodnicząca przekazała wiadomość 6 członkowi WRD). Mail informował o rekomendacji byłej Prorektor Choińskiej-Miki dot. niewprowadzania rewolucyjnych zmian na wygaszanych SD, co miałyby się odnosić m.in. do niezmienniania kierowników SD. W związku z tym na forum WRD zgłoszono wniosek o reasumpcję głosowania. Zgodnie z informacjami od dwóch ex-przewodniczących WRD to pierwsza taka sytuacja. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów, uchwała pozostała w mocy. **Mgr Wysocka-Andrusiewicz** dodała, że dzień przed posiedzeniem Rady skontaktowała się z nią poprzednia przewodnicząca WRD, która przekazała informację, że na spotkaniu z samorządami doktorantów Prorektor Choińska-Mika zapewniła, że doktoranci nie mają powodów do obaw, ponieważ nie planuje się rewolucyjnych zmian na studiach doktoranckich. Zapytana o to, czy ww. rekomendacja ustna zawierała stwierdzenie, że dotyczy to również ew. zmiany kierowników SD, odpowiedziała, że rekomendacja tego nie obejmowała, choć padło zdanie o zadowoleniu ze współpracy z wszystkimi kierownikami SD. Kandydatura prof. Wójtowicz nie wzbudziła w WRD kontrowersji na żadnym etapie.

**Prof. Tomasz Bigaj**, nawiązując do wypowiedzi **mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz**, stwierdził, że nie użył słowa „rekomendacja”, odnosił się tylko do zadowolenia ze współpracy z wszystkimi kierownikami SD. Dodał, że Dziekan ma pełne prawo wskazywać Rektorowi kandydata na stanowiska kierownika SD, ale jest też druga strona medalu, tj. odwołanie. **Prof. Bigaj** przypomniał, że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie, dlaczego Pan Dziekan i nowa przewodnicząca samorządu doktorantów zdecydowali się odwołać prof. Nogal i zapytał, jakie były argumenty.

**Dziekan** podkreślił, że nie następuje odwołanie, a kończy się kadencja, po której może nastąpić (lub nie) ponowne powołanie.

**Mgr Joanna Wysocka-Andrusiewicz** nawiązując do wypowiedzi Dziekana podkreśliła, że nie było tu ani odwołania ani dyskusji nt. odwołania prof. Nogal. Dodała, że kilka tygodni wcześniej pytała pozostałych członków WRD, czy wiedzą, czy prof. Nogal byłaby chętna, żeby po raz kolejny kierować SD w kolejnej kadencji, ale nikt nie był w stanie udzielić odpowiedzi. Zaznaczyła, że było to pytanie nieformalne, wynikające z faktu, że dwoje członków WRD jest doktorantami Prof. Nogal.

Odnosząc się do słów Prof. Tomasza Bigaja, **mgr Joanna Wysocka-Andrusiewicz** zacytowała fragment wspomnianego maila: „Rektorat (co prawda poprzedni, ale nie sądzę, aby się w tej sprawie cokolwiek zmieniło) rekomendował, aby nie zmieniać kierowników studiów doktoranckich.” Przepraszyła też za ew. niedostateczną precyzję poprzedniej wypowiedzi.

**Prof. Marcin Poręba** nawiązał do wcześniejszych wydarzeń w IF. Powiedział, że prof. Tałasiewicz zaznaczył na czacie, dodając „!!!”, że nie ma żadnego odwoływania, jest nowa kadencja. Dziekan również to podkreślał. **Prof. Marcin Poręba** stwierdził, że to cytat z wypowiedzi prof. Ochockiego, który w 2008 nie przedłużył prof. Wójtowicz kadencji na

studiach podyplomowych, co wywołało powszechne oburzenie. Wtedy prof. Tałasiewicz był po stronie oburzonych, dziś sam go używa.

**Dziekan** powtórzył, że nie następuje odwołanie, a kończy się kadencja, po której może nastąpić (lub nie) ponowne powołanie.

**Dr hab. Urszula Zbrzeźniak** wyraziła zdziwienie sytuacją, w której prof. Nogal nie wie, czy będzie kierownikiem SD, ale „podpytuje się o to jej doktorantów”. Trudno zakładać, że będą bardziej poinformowani niż ona. **Dr hab. Urszula Zbrzeźniak** dostrzegła problem w zakresie komunikacji. Wyraziła też zaniepokojenie fragmentem wypowiedzi **Prof. Justyny Grudzińskiej**. Stwierdziła, że wybrzmiała tu retoryka wojenna, choć Prof. Nogal jest znana jako osoba koncyliacyjna i nastawiona na współpracę. Zakładanie z góry, że będzie osobą kontestującą wydaje się nadmierne.

**Dr hab. Rafał Wonicki**, nawiązując do wypowiedzi Prof. Tomasza Bigaja, poprosił Dziekana o merytoryczne uzasadnienie decyzji o nieprzedłużeniu kadencji Prof. Nogal. Dodał, że przebieg dyskusji wskazuje, że jest to sprawa kontrowersyjna.

**Dziekan** zastrzegł, że nie będzie odpowiadał na pytania o to, w czym ktoś jest lepszy od kogoś innego – byłoby to niegrzeczne. Dodał, że rekomenduje prof. Wójtowicz ze względu na jej umiejętności organizacyjne, umiejętność komunikowania się ze studentami i słuchaczami, duże doświadczenie w tego rodzaju pracy oraz to, że jest osobą systematyczną. Te argumenty zadecydowały o kandydaturze. Dziekan podkreślił ponownie, że jednym z aspektów wyboru jest kwestia łatwości współpracy i chodzi tu o komunikację w obu kierunkach. Traktowanie tej rekomendacji jako opinii dla poprzedniczki jest, w opinii Dziekana, błędem.

**Prof. Justyna Grudzińska** odnosząc się do swojej poprzedniej wypowiedzi i do wypowiedzi **Dr hab. Urszuli Zbrzeźniak** stwierdziła, że bardzo ceni waleczność, świadczącą o działaniu z silnego przekonania. Dodała, że przy doborze współpracowników istotne jest dbanie o to, żeby walczyli o to samo.

#### **Głosowanie ws. wyrażenia pozytywnej opinii RWF w sprawie powołania dr hab. Anny Wójtowicz na kierownika SD na WFZ na kadencję 2020-2024:**

Uprawnionych do głosowania: 61

Zagłosowało: 52

ZA: 26

PRZECIW: 17

WSTRZYMAŁO SIĘ: 9

Rada udzieliła pozytywnej rekomendacji.

#### **9. Uchwała Rady Wydziału w sprawie powołania Zespołu ds. opracowania szczegółowych zasad i trybu procedowania Komisji Konkursowych na Wydziale Filozofii (referuje prof. dr hab. Paweł Łuków).**

**Dziekan** przedstawił zasadnicze założenia dot. roli zespołu, który ma sformułować propozycje założeń i procedur, które następnie zostaną przedyskutowane na forum Rady Wydziału. Po ich zaakceptowaniu będą mogły zostać ew. wprowadzone. Skład Zespołu ma pozwolić na reprezentację różnych subdyscyplin i kierunków badań na Wydziale,

uwzględnia też doświadczenie członków. Zespół ma możliwość konsultowania się z szeroko rozumianą społecznością Wydziału. Proponowany skład zespołu (wszyscy wyrazili zgodę):

dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak

prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman

dr hab. Marcin Poręba, prof. ucz.

dr Joanna Różyńska

dr hab. Mateusz Salwa.

Zespół ma rozstrzygnąć w szczególności:

- Kiedy zatrudnienie odbywa się w drodze konkursu a kiedy awansu wewnętrznego.
- Skład komisji - ad hoc czy skład stały, czy część stała i część dobierana w zależności od specyfiki konkursu?
- Konflikt interesu (oświadczenie każdego członka/członkini komisji) - doprecyzowanie rozumienia faktycznego i potencjalnego konfliktu interesów na podstawie istniejących wzorców.
- Sposób procedowania (głosowania, rola opinii kierownika zakładu, rozmowa kwalifikacyjna, wykład próbny).
- Uzasadnienie rekomendacji Komisji - do czego ma się odnosić, jak chronić dane osobowe uczestników itd.
- Jakie zagrożenia istnieją i jak można je wykluczyć.
- Inne rekomendacje dla konkursów zwykłych i grantowych?

**Prof. Katarzyna Paprzycka-Hausman** wyraziła opinię, że głównym źródłem dotychczasowych problemów związanych z organizacją konkursów było powiązanie ich z poszczególnymi zakładami. Choć jest to uzasadnione, jeżeli chodzi o potrzeby dydaktyczne, to jest wątpliwe, gdy mowa o potrzebach badawczych. W zakładach pracownicy realizują indywidualne programy badawcze, które w każdej chwili mogą zmienić. Zakłady powinny zgłaszać zapotrzebowania dydaktyczne, ale nie badawcze.

**Dziekan** dopisał problem do listy.

**Głosowanie w sprawie powołania Zespołu ds. opracowania szczegółowych zasad i trybu procedowania Komisji Konkursowych na Wydziale Filozofii w proponowanym składzie.**

Uprawnionych do głosowania: 61

Zagłosowało: 51

ZA: 40

PRZECIW: 6

WSTRZYMAŁO SIĘ: 5

Rada upoważniła **Dziekana** do powołania Zespołu w proponowanym składzie.

## 10. Sprawy różne i wolne wnioski.

### Organizacja kształcenia

**Prof. Bogdan Dziobkowski** przybliżył Radzie informacje nt. decyzji w sprawie sposobu organizacji kształcenia w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/21, w szczególności przepisy wewnętrzne UW, ich zasięg i zakres i interpretację. Przedstawił też pokrótce wyniki ankiety przeprowadzonej wśród obecnych i nowoprzyjętych studentów dzięki pomocy p. Delfiny Haszczyńskiej i mgr Alicji Chybińskiej. Około 66% studentów nowoprzyjętych (w ankiecie wzięło udział 156 respondentów) chciałoby, żeby ćwiczenia były prowadzone stacjonarnie, ok. 1/3, żeby także ćwiczenia były prowadzone online. Wśród obecnych studentów (ok. 400 respondentów) ok. 52% chciałoby, żeby ćwiczenia do zajęć kursowych i do fakultetów oraz seminaria niebędące fakultetami ogólnouniwersyteckimi (OGUN) były prowadzone stacjonarnie, ok. 48% - online. W związku z powyższym **prof. Dziobkowski** wyraził opinię, że rozsądnym minimum będzie stworzenie grup stacjonarnych dla chętnych studentek i studentów pierwszego roku, z zachowaniem reżimu sanitarnego. Trwają konsultacje odnośnie zajęć stacjonarnych dla starszych lat i dla kognitywistyki. W razie pogorszenia się sytuacji epidemiologicznej zajęcia stacjonarne mogą zostać przeniesione do sieci, gdyby sytuacja nagle się poprawiła, możliwe jest też przeniesienie zajęć online do sal (nie zmieniają się siatki zajęć).

W odniesieniu do zajęć zdalnych **prof. Bogdan Dziobkowski** przypomniał o konieczności ujednoczenia form i metod zajęć oraz obowiązku prowadzenia ich w trybie synchronicznym. Wśród pracowników Wydziału pojawiły się głosy za dwiema platformami: Google Meet i Zoom. Decyzja zostanie podjęta do 30.09. W budynku zostaną też przygotowane stanowiska komputerowe wyposażone w kamery dla osób, które z różnych powodów nie będą mogły prowadzić zajęć z domu. Odpowiadając na pytania zadane na czacie, **prof. Dziobkowski** zaznaczył, że kwestia ujednoczenia dotyczy głównego narzędzia prowadzenia zajęć, nie wyklucza użycia dodatkowych narzędzi np. do przesyłania studentom literatury. Przypomniał też, że rozsyłanie studentom tekstów nie jest ekwiwalentem zajęć. Wykład może zostać nagrany wcześniej i odtworzony o odpowiedniej godzinie studentom, ale dostępny dłużej (do ponownego/późniejszego odsłuchania). Powołując się na głosy studentów, **prof. Bogdan Dziobkowski** zachęcił zebranych do udostępniania wykładów możliwie długo.

**Prof. Bogdan Dziobkowski** poinformował, że dyżury (online) mają odbywać się w stałych, uprzednio ogłoszonych w USOS dniach i godzinach.

**Dziekan** przypomniał, że nagrywanie każdorazowo wymaga zgody nagrywanych na utwalenie ich wizerunku i głosu, co sprawia, że nagrywanie seminariów jest więcej niż trudne i dyskusyjne.

**Dr hab. Magdalena Borowska** poddała pod dyskusję kwestię ewentualnej zgody na odbywanie przez studentów praktyk dydaktycznych w formie online w ramach specjalizacji nauczycielskiej.

**Prof. Bogdan Dziobkowski** poinformował, że ok. 99,7% szkół funkcjonuje stacjonarnie, na innych wydziałach UW praktyki dydaktyczne realizowane są stacjonarnie (być może z pojedynczymi wyjątkami). Praktycy często podkreślają, że kontakt na żywo jest na tym etapie nauki niezbędny. W związku z tym zdecydowanie sugeruje pozostanie przy praktykach stacjonarnych.

**Dziekan** dodał, że ta kwestia została uwzględniona w rekomendacji MNiSW. Zaznaczył też, że kwestia zostanie uwzględniona w przygotowywanych wytycznych dot. prowadzenia zajęć na WFZ.

### Tęczowa flaga

**Pani Delfina Haszczyńska** poprosiła Radę o wsparcie inicjatywy Samorządu Studentów dotyczącej wywieszenia na budynkach Wydziału tęczowej flagi. Petycję poparły 364 osoby (studenci, studentki, doktoranci, doktorantki, pracownicy, pracowniczki, współpracownicy i współpracowniczki). Treść petycji:

„W związku z ostatnimi wydarzeniami w kraju chcielibyśmy wyrazić naszą solidarność z osobami LGBT+, które są też częścią społeczności naszego Wydziału. Jak jest to często podkreślane, na UW nie ma miejsca na dyskryminację. Dlatego prosimy o pozwolenie na wywieszenie tęczowej flagi na obu budynkach naszego Wydziału, by pokazać, że osoby nieheteronormatywne nie są same.”

**Prof. Justyna Grudzińska** wyraziła poparcie dla inicjatywy, odniosła się do programu Równoważni UW i do procedury antymobbingowej i podkreśliła potrzebę solidarności z grupami wykluczonych i dyskryminowanych.

**Dziekan** podkreślił, że inicjatywa nie dotyczy tzw. spraw światopoglądowych, ale chodzi o przyzwoitość i wartości demokratyczne.

**Pani Jolanta Baczevska** poinformowała Radę, że skontaktowała się z kilkoma komórkami UW, ale nadal nie ma pewności, czy do wywieszenia flagi nie będzie konieczna zgoda Rektora lub Kanclerza.

**Prof. Magdalena Środa** wyraziła opinię, że czekanie na decyzję jest złym pomysłem i opóźni sprawę na tyle, że inicjatywa może stracić sens. Jako alternatywę zaproponowała wykonanie decyzji Rady i reagowanie na ewentualne sprzeciwy stosownie do ich treści.

**Dr Agata Łukomska** przyłączyła się do stanowiska **Prof. Magdaleny Środy**. Dodała, że jej zdaniem niezależnie od ostatecznej decyzji sygnatariusze powinni zostać poinformowani o decyzji.

### Głosowanie w sprawie wywieszenia tęczowej flagi na budynku Wydziału Filozofii ul. Krakowskie Przedmieście 3.

Uprawnionych do głosowania: 61

Zagłosowało: 47

ZA: 32

PRZECIW: 11

WSTRZYMAŁO SIĘ: 4

Rada zgodziła się, że należy wywiesić tęczową flagę na budynku Wydziału.

**Pani Delfina Haszczyńska** podziękowała za przyjęcie propozycji samorządu następnie przeszła do zreferowania drugiej kwestii dotyczącej samorządności studenckiej.

### Samorządność studencka

**Pani Haszczyńska**, powiedziała, że Zarząd Samorządu Studentów UW i Studencka Komisja Wyborcza poinformowały ją jako Komisarz Wydziału mianowaną przez ZSS UW o próbie ingerencji w samorządność studencką. Przewodniczący Komisji powiedział, że po raz pierwszy zdarzyło się, że skontaktował się z nim jeden z wykładowców. Sprawa dotyczyła wyborów studenckich, które, ze względów formalnych, nie mogą zostać przeprowadzone przed 26 października i które zostały wyznaczone na 27-28 października. **Prof. Nogal** napisała maila do Komisji Wyborczej z prośbą o przeprowadzenie szybszych wyborów w związku z mianowaniem (i opiniowaniem przez samorząd studencki) KJD. **Pani Delfina Haszczyńska** zaznaczyła, że **prof. Nogal** nie podjęła próby kontaktu z byłym samorządem, Komisarz poprosiła też, żeby kwestie studenckie zostawić studentom. Dodała, że podobna prośba dotycząca wyborów do samorządu doktorantów [WRD] była bardziej zrozumiała.

**Pani Delfina Haszczyńska** zaznaczyła, że kwestia była uregulowana przepisami UW (regulamin samorządu studenckiego). Przywołała fragment wiadomości przesłany jej jako Komisarz Wydziału a napisany przez **prof. Agnieszkę Nogal**:

„Par. 64 Statutu UW ust. 3 "Do powołania Prodziekana ds. studenckich wymagana jest zgoda właściwego samorządu studenckiego. Tymczasem na Filozofii zaistniał organ, cytuję, Kolegium Elektorów Wydziału, rozumiem, że chodzi o Radę Wydziału, ale przecież nie o to chodzi przy akceptacji Prodziekana ds. Studenckich przez samorząd.”

**Pani Delfina Haszczyńska** wyjaśniła, że doszło tu do nieporozumień. Określenie „samorząd” odnosi się do wszystkich studentów i studentek, nie należy utożsamiać go z Radą Samorządu Studentów. Dodała, że dziwi ją, że **prof. Agnieszka Nogal** napisała, że nie wie o istnieniu Kolegium Elektorów Wydziału, skoro była jego członkinią, dodając w innym mailu, że organ ten został utworzony przez byłego Rektora „jako daleko idące konsekwencje zarządzenia Rektora w sprawie studentów, którzy z automatu przeszli z Rady Wydziału Filozofii i Socjologii do Rady Wydziału Filozofii.” **Pani Haszczyńska** poprosiła też o doprecyzowanie, co **prof. Nogal** miała na myśli, pisząc, że w tym konkretnym przypadku „doprowadziło to, jak sądzę, do niepożądanych konsekwencji”. Dodała, że przedstawiciele studenci w Kolegium Elektorskim wydali już pozytywną opinię nt. kandydata na KJD, który obejmie swoją pozycję 1 października. **Pani Delfina Haszczyńska** powiedziała też, że jeśli przyczyną braku kontaktu z samorządem studentów były względy osobiste, alternatywą było skontaktowanie się z innymi przedstawicielami studentów filozofii, a nie interweniowanie na zewnątrz, także w formie maila do Biura Prawnego i do Uczelnianej Komisji Wyborczej, która nie włącza się w sprawy studenckie, jest osobnym ciałem, nie organem nadzorczym. **Pani Haszczyńska** zakończyła swoją wypowiedź prośbą o „niemieszanie się w sprawy studenckie”.



**Prof. Agnieszka Nogal** wyjaśniła, że od jakiegoś czasu przygląda się różnym procedurom wyborczym, także jako prawnik. Dodała, że sytuacja była trudna, bo następował podział Wydziału, poza tym zgłaszali się do niej zaniepokojeni studenci, którzy nie chcieli o swoich wątpliwościach rozmawiać z samorządem. Wspomniała o podziale w obrębie Wydziału – zarówno wśród kadry, jak i studentów (w tym w obrębie samorządu). Wyjaśniła, że nie miała żadnych podejrzeń, chodziło tylko o czuwanie nad precyzją. Podziękowała też komisji wyborczej samorządu za wystarczające wyjaśnienie jej wątpliwości. **Prof. Agnieszka Nogal** dodała, że nie ma i nie miała zastrzeżeń ani do **pani Delfiny Haszczyńskiej** ani do samorządu, ale jeśli mimo to jej działanie zostało odebrane jako atak, przeprasza.

W celu dokładniejszego nakreślenia sytuacji prof. **Agnieszka Nogal** dodała, że kontynuacją samorządu WFiS jest samorząd Socjologii – Wydział Filozofii jest nowym Wydziałem. WFZ nie może „przejmować” żadnych ciał po WFiS, bo z powodów formalnych (liczba samodzielnych pracowników naukowych itd.) kontynuacją WFiS jest Wydział Socjologii. Zarówno **prof. Nogal**, jak i studentom, którzy się do niej zwracali, zależało na tym, żeby wszystko odbyło się *lege artis*, żeby potem nie było problemów np. z akceptacją dokumentów przez „niewłaściwe” ciało.

**Prof. Tomasz Bigaj** wyraził oburzenie wypowiedzią **pani Delfiny Haszczyńskiej**, określając formę wypowiedzi jako „niewiarygodną, niewyobrażalną, skandaliczną”.

**Prof. Bogdan Dziobkowski** stwierdził, że samorządność studentów jest wielką wartością na UW a pracownicy nie powinni w żaden sposób ingerować w decyzje samorządu. Przytoczył też przykład sytuacji z innego wydziału, na którym próbowano wywierać naciski na studentów, co skończyło się powołaniem przez Rektora specjalnej Komisji. Dodał, że w jego opinii również w IF dochodziło do sytuacji, w których próbowano wywierać podobny nacisk na studentów, uzasadniając to zaniepokojeniem lub troską. **Prof. Bogdan Dziobkowski** zaapelował, żeby zostawić sprawy studenckie studentom. Dodał, że zwracanie się w takich sprawach do zewnętrznych organów UW a także działania takie jak dzwonienie do studentów, naciskanie na nich itd. są niedopuszczalne. Jeśli taka sytuacja będzie się powtarzać, **prof. Bogdan Dziobkowski** będzie wnioskował do Dziekana o wdrożenie rozwiązania analogicznego do tego, które wdrożył Rektor Pałys, tj. powołanie komisji, która całą korespondencję sprawdzi – tak jak stało się na Wydziale Prawa w przypadku badania sprawy p. Piwowara, który próbował naciskać na studentów w sprawie głosowań.

Dziekan podziękował **prof. Agnieszce Nogal** za koncyliacyjną postawę. Dodał, że ingerowaniu w samorządność, nawet nieintencjonalnemu, należy zapobiegać.

**Prof. Katarzyna Paprzycka-Hausman** zaprotestowała przeciwko głosowi oburzenia **Prof. Tomasza Bigaja**, nazywając jego wypowiedź atakiem profesora na studenta i uznając to za niedopuszczalne. Poparła też głos **Prof. Bogdana Dziobkowskiego**.

**Prof. Justyna Grudzińska** wyraziła opinię, że wykładowcy powinni stać na straży samorządności i autonomii studentów a ewentualne wątpliwości, o jakich tu wspomniano, kierować do samorządu.

**Dr hab. Rafał Wonicki** poprosił **prof. Bogdana Dziobkowskiego** o podanie konkretnych przykładów sytuacji, o których wspominał. Dodał, że nie dostrzega w postępowaniu **prof. Agnieszki Nogal** naruszenia norm uniwersyteckich, choć „byłoby miłe” z jej strony, gdyby najpierw zwróciła się do samorządu. Jeśli jednak członkowie Rady uważają, że były naruszenia, powinna zostać powołana komisja, która sprawdzi wszystkie wypowiedzi i całą korespondencję z okresu wyborów, żeby nie zostawać sprawy na poziomie pomówień.

**Dziekan** stwierdził, że faktem jest zarówno korespondencja, jak i reakcja samorządu. Dodał, że **prof. Agnieszka Nogal** wyjaśniła, jak sprawa wyglądała z jej perspektywy. Wyraził sceptycyzm odnośnie powoływania komisji i wyjaśnił, że wolałby, abyśmy skupili się na przyszłości Wydziału.

**Prof. Agnieszka Nogal** ponownie zapewniła, że jej zainteresowanie sprawą nie miało związku ani z **panią Haszczyńską** osobiście, ani z konkretnym składem samorządu, ale powinien zostać wybrany nowy samorząd i to przedstawiciele nowego samorządu powinni wejść do Rady Wydziału. Nie można było przeprowadzić wyborów w czasie, w którym nie odbywają się zajęcia. **prof. Nogal** podkreśliła, że chciała wskazać na spektrum problemów związanych zarówno z lockdownem, jak i z podziałem Wydziału. Studenci weszli do Rady Wydziału w niepełnym składzie dzięki specjalnemu zarządzeniu Rektora, które miało rozwiązać problem. Dodała, że nie zwracała się do **pani Delfiny Haszczyńskiej**, ponieważ wątpliwości dotyczyły kwestii proceduralnych a nie merytorycznych. Na koniec **prof. Nogal** stwierdziła, że byłoby bardziej elegancko, gdyby **pani Haszczyńska** zwróciła się z zastrzeżeniami bezpośrednio do niej.

**Dziekan** podziękował zebranych i zakończył posiedzenie Rady.

Przewodniczący Rady Wydziału prof. dr hab. Paweł Łuków .....

Protokolanta mgr Joanna Wysocka-Andrusiewicz .....