

PROTOKÓŁ
posiedzenia Rady Wydziału Filozofii UW w dniu 20 października 2020 r.

Dziekan WFZ UW, prof. Paweł Łuków, powitał gości zaproszonych na Radę: prof. Stanisława Krajewskiego, prof. Krystynę Krauze-Błachowicz, prof. Iwonę Lorenc, prof. Włodzimierza Lorenc, prof. Andrzeja Wróbla, dr Aleksandrę Mroczo-Wąsowicz (kierowniczkę grantu „Przedmioty percepcji w ujęciu jedno- i wielomodalnym”) oraz dr. Marka Pokropskiego (przedstawiciela ZNP przy Radzie). Sprawdzone listę obecności.

1. **Przyjęcie rozszerzonego porządku obrad** (porządek obrad został przesłany dwukrotnie: pierwszą wersję rozszerzono o kwestie zatrudnienia w granie dr Mroczo-Wąsowicz i składu Wydziałowej Komisji Oceniającej).

Ankieta nr 1

Głosowanie jawne

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 49

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad Rady Wydziału Filozofii w dniu 20 października 2020 r.	48	0	1

Rada Wydziału przyjęła porządek obrad.

2. **Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RW z dnia 15 września 2020 roku.** Po rozesłaniu pierwszej wersji protokołu z poprzedniego posiedzenia zostało zgłoszonych kilka korekt, które zostały uwzględnione w wersji poprawionej. Prof. Bigaj zgłosił postulat, żeby włączyć transkrypcję fragmentu posiedzenia, ale prośba ta nie mogła być spełniona, ponieważ opinia prawna Biura Prawnego UW wyklucza takie rozwiązanie. Dziekan Łuków rozważał dodanie tej transkrypcji jako załącznika do protokołu, ale to rozwiązanie również zostało wykluczone przez prawników. Dziekan odczytał fragment opinii Inspektora Ochrony Danych Osobowych oraz opinię Biura Prawnego UW na temat tego, czy fragment transkrypcji z posiedzenia może być włączony do protokołu lub dodany w formie załącznika do protokołu. Z opinii tych wynika, że postulat włączenia nagrania bądź wstawienia transkrypcji do tekstu protokołu nie jest możliwy do zrealizowania.

Dr hab. Urszula Zbrzeźniak zapytała o kwestię czatu. Na poprzednim posiedzeniu Rady Wydziału padały na czacie określenia, które być może powinny być uwzględnione w protokole. Dziekan zaproponował przyjęcie zasady, aby treści czatu były uwzględniane w przyszłych protokołach. Zapytał też protokolantkę poprzedniego posiedzenia Rady, w jakim zakresie treści czatu zostały wykorzystane. Mgr Joanna Wysocka-Andrusiewicz wyjaśniła, że również od prof. Bigaja otrzymała pytania o to, w jakim zakresie zostały uwzględnione treści czatu. Odpowiedziała, że zostały one wykorzystane w takim zakresie, w jakim odwoływano się do nich w dyskusji ustnej. Załączyła też

generowany automatycznie wydruk z czatu. Włączenie do protokołu pełnego zapisu czatu byłoby trudne, bo dyskusja na poprzednim posiedzeniu Rady od pewnego momentu toczyła się dwutorowo. Mgr Wysocka-Andrusiewicz zaoferowała, że w razie potrzeby może ponownie przejrzeć 19 stron czatu i uzupełnić protokół. Dziekan zaproponował przyjęcie następującej zasady: a) w przyszłych protokołach należy uwzględniać istotne kwestie z czatu (zaznaczając, że pochodzą z czatu), oraz b) wszyscy członkowie Rady zgłaszając poprawki do protokołu, powinni zwracać uwagę, czy ich istotne wypowiedzi z czatu zostały uwzględnione w protokole. Protokół ma być jednak syntetycznym sprawozdaniem, a nie transkrypcją.

Ankieta nr 2

Głosowanie jawne

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 49

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Filozofii z dnia 15 września 2020 r.	34	12	3

Rada przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

3. Informacje Dziekana Wydziału Filozofii

Dziekan WFZ poinformował, że prof. Magdalena Bieniak otrzymała Nagrodę Prezesa Rady Ministrów (oklaski oraz gratulacje pisemne na czacie).

Dziekan WFZ poinformował, że zakończył rozliczenia z Wydziałem Socjologii. Wszystkie kwestie związane z podziałem, w tym kwestie finansowe, zostały uregulowane.

Dziekan WFZ przedstawił informacje ws. uchwały z pierwszego posiedzenia Rady Wydziału Filozofii nt. wywieszenia tęczowej flagi. W rozmowach z samorządem doktoranckim i studenckim przyjęto rozwiązanie (kierując się zaleceniami poprzedniego Rektora UW, prof. Pałysa), aby skonsultować się z przedstawicielami różnych społeczności wydziałowych co do formy i czasu manifestowania solidarności ze środowiskami LGBT. Przyjęto rozwiązanie, że na Wydziale Filozofii wyrazem poparcia będzie plakat, który zostanie wywieszony w oknie siedziby Wydziału Filozofii przy Krakowskim Przedmieściu, od strony ul. Traugutta, przez okres 7 dni.

Dziekan WFZ poinformował, że Wydział Filozofii ma troje senatorów w Senacie UW. Wcześniej pojawiały się utyskiwania, że wiadomości z Senatu nie docierają do Rady Wydziału, dlatego Dziekan poprosił dr. hab. Rafała Wonickiego, aby przedstawiał Radzie Wydziału sprawozdania z tego, co dzieje się w Senacie UW (gdym będą tam poruszane sprawy ważne dla WFZ). Prof. Wonicki będzie to robił w ostatniej części posiedzeń Rady Wydziału (wolne wnioski).

Dziekan WFZ poinformował, że w najbliższym czasie podejmie następujące działania:

a) przygotuje wraz z prof. Klocem-Konkołowiczem konkurs na koordynatora grantów;

b) odbędzie spotkania z wszystkimi kierownikami zakładów. W związku ze zmianą przepisów (m.in. podziałem na funkcje dydaktyczne i naukowe) pojawiają się bowiem pytania, jaka ma być rola zakładów. Wnioski z tych spotkań zostaną przedstawione na posiedzeniu Rady. Przedmiotem ustaleń powinno być także to, czy na podstawie tych rozmów powinien powstać jakiś dokument formalny.

c) Na starej stronie Wydziału pojawiły się informacje dotyczące polityki równościowej UW. Zostanie udostępniony również przewodnik dotyczący równości oraz zagadnień związanych z molestowaniem seksualnym. Zaleca się powoływanie pełnomocników ds. równości, którzy byłiby osobami zaufania publicznego. Dziekan zaproponował, aby zastanowić się, kto byłby kandydatem lub kandydatką na taką rolę.

4. Uchwała Rady Wydziału w sprawie powołania Wydziałowej Komisji Wyborczej (referuje prof. dr hab. Paweł Łuków). Dziekan WFZ poinformował, że czekają nas wybory do Rady Dyscypliny (od 1 stycznia obie rady będą działać w nowym składzie). Zaproponował też kandydatów do Wydziałowej Komisji Wyborczej (zaproponowani kandydaci wyrazili zgodę): mgr Alicja Chybińska (przedstawiciel pracowników administracji), dr Magdalena Gawin (przedstawicielka nauczycieli akademickich), pan Jan Luśnia (przedstawiciel studentów), dr hab. Marek Nowak (przedstawiciel nauczycieli akademickich), prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz (przedstawiciel nauczycieli akademickich). Na pytanie prof. Bigaja czy głosowany będzie cały proponowany skład Wydziałowej Komisji Wyborczej, czy też każde nazwisko z osobna, Dziekan WFZ odpowiedział, że głosowane będzie każde nazwisko z osobna i odtąd będzie to stała zasada w głosowaniach.

5. Uchwała Rady Wydziału w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej kandydatów do Wydziałowej Komisji Oceniającej na kadencję 2021-2024 (referuje prof. dr hab. Paweł Łuków). Dziekan WFZ poinformował, że razem z prodziekanami doszedł do wniosku, iż dziesięcioosobowa Wydziałowa Komisja Oceniająca będzie miała zalety praktyczne: będzie mogła odbywać posiedzenia np. w wypadku oceny jednego z jej członków albo gdyby któryś z członków nie mógł brać udziału. Lista kandydatów została przesłana w materiałach: dr hab. M. Bieniak-Nowak, dr B. Dziobkowski, prof. ucz., dr hab. J., Kloc-Konkołowicz, prof. ucz. (rekomendacja na przewodniczącego WKO), dr hab. Leszek Kołodziejczyk (członek zewnętrzny, Wydział Matematyki), prof. dr hab. P. Łuków, prof. dr hab. Odrowąż-Sypniewska, dr hab. M. Poręba, prof. ucz. (rekomendacja na zastępcę przewodniczącego WKO), dr hab. P. Schollenberger, dr hab. A. Waśkiewicz (członek zewnętrzny, Wydział Socjologii), dr Marta Zaręba. W skład komisji weszłyby osoby o różnych zainteresowaniach oraz mające doświadczenie związane z kwestiami oceny okresowej.

6. Uchwała Rady Wydziału w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej kandydatów do Zespołu ds. porozumienia dotyczącego przekształcenia Połączonych Bibliotek WFIS UW, IFiS PAN i PTF w Połączone Biblioteki WFZ UW, WSOC UW, IFiS PAN i PTF (referuje prof. dr hab. Paweł Łuków). Dziekan WFZ poinformował, że skontaktował się z prof. Gizą-Poleszczuk i prof. Rychardem w związku z koniecznością zawarcia nowego porozumienia ws. Połączonych Bibliotek. Zaproponował, aby w skład zespołu, który przygotowuje projekt porozumienia, weszły maksymalnie po dwie osoby z WFZ, WSOC i IFiS PAN oraz jeden przedstawiciel PTF. Kierownik biblioteki, pan

Michał Chlebicki, przygotowuje opracowanie - podsumowanie działania biblioteki oraz propozycje dotyczące strategii rozwoju biblioteki. Dziekan WFZ zaproponował, aby kandydatami WFZ do tego zespołu ze strony WFZ byli: mgr Michał Chlebicki i dr Bartosz Działoszyński. Dziekan WFZ poinformował, że nie przewidujemy rewolucyjnych zmian co do szczegółów porozumienia, ale wszystko musi zostać udokumentowane.

7. Uchwała Rady Wydziału w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie ogłoszenia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu badawczego „Przedmioty percepcji w ujęciu jedno- i wielomodalnym” (referuje dr Aleksandra Mroczo-Wąsowicz). Jest to grant NCN OPUS-18, projekt z zakresu filozofii percepcji i nauk kognitywnych, realizowany na WFZ od kilku dni. Ogłoszenie o konkursie została rozesłane w poprzednim tygodniu. Dr Mroczo-Wąsowicz (kierowniczka grantu) poszukuje adiunkta, postdoka z wykształceniem w zakresie filozofii, kognitywistyki lub psychologii ze znaczącym dorobkiem i zainteresowaniami związanymi z tematyką projektu oraz bardzo dobrą znajomością angielskiego. Warunki zatrudnienia: okres 16 miesięcy, pensja 10 tys. zł brutto brutto. Zgłoszenia należy nadsyłać do 29.01.2021, rozstrzygnięcie konkursu: 20.02.2021. W ogłoszeniu o konkursie jest też link do streszczenia projektu.

Ankieta nr 3

Głosowanie tajne

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 48

		Za	Przeciw	Wstrzymało się	Nie zaznaczono odpowiedzi
1.	Głosowanie w sprawie powołania następujących osób do Wydziałowej Komisji Wyborczej na kadencję 2020-2024				
	Mgr Alicja Chybińska	38	6	4	
	Dr Magdalena Gawin	27	12	9	
	Jan Luśnia	38	4	6	
	Dr hab. Marek Nowak	35	7	6	
	Prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz	37	8	3	
2.	Głosowanie w sprawie powołania następujących osób do Wydziałowej Komisji Oceniającej na kadencję 2021-2024				
	Dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak	39	5	4	
	Dr Bogdan Dziobkowski, prof. ucz.	33	11	4	
	Dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz, prof. ucz. - przewodniczący komisji	36	8	4	
	Dr hab. Leszek Kołodziejczyk	33	9	6	
	Prof. dr hab. Paweł Łuków	38	5	5	
	Prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska	34	10	3	1
	Dr hab. Marcin Poręba, prof. ucz. - zastępca	35	7	6	

	przewodniczącego komisji				
	Dr hab. Piotr Schollenberger	41	3	3	1
	Dr hab. Andrzej Waśkiewicz, prof. ucz.	35	7	6	
	Dr Marta Zaręba	32	12	3	1
3.	Głosowanie w sprawie powołania następujących osób do Zespołu ds. porozumienia dotyczącego przekształcenia Połączonych Bibliotek WFiS UW, IFiS PAN i PTF w Połączone Biblioteki WFZ UW, WSOC UW, IFiS PAN i PTF				
	Mgr Michał Chlebicki	40	7	1	
	Dr Bartosz Działoszyński	47	0	1	
4.	Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii Rady Wydziału Filozofii w przedmiocie ogłoszenia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu badawczego "Przedmioty percepcji w ujęciu jedno- i wielomodalnych"	42	4	2	

Rada przyjęła wszystkie wnioski.

Prof. Golińska-Pilarek wyraziła zdumienie wynikami głosowania ws. konkursu w granic. Zaapelowała do tych, którzy byli przeciw lub wstrzymali się, o refleksję nad oddanymi głosami. Głosowanie przeciw w takim głosowaniu jest próbą rezygnacji z realizacji grantu. Taki głos jest działaniem na szkodę finansową i merytoryczną Wydziału (konkurs i stanowisko są finansowane całkowicie ze środków grantowych). Ponadto jest to sprzeczne z umową grantową. Nie odbyła się tu żadna dyskusja nad ogłoszeniem konkursowym, więc głosy przeciw wydają się zachowaniem irracjonalnym. Trudno interpretować to inaczej niż jako fochy, które nie zostały zwerbalizowane. Jeśli są jakieś wątpliwości co do tego konkursu, to powinny być wyrażone. W ostateczności Dziekan może prosić o przeniesienie grantu do innej jednostki.

Prof. Paprzycka-Hasuman gorąco poparła ten głos na czacie. Również Dziekan WFZ poparł stanowisko prof. Golińskiej-Pilarek. Stwierdził, że jest to kwestia naszej renomy, pieniędzy, osiągnięć, oceny parametrycznej, prestiżu. Określenie „foch” może być uznane za zbyt mocne, ale wiadomo, co miało wyrażać. Skoro nie usłyszeliśmy argumentów przeciw konkursowi grantowemu, to nie było też powodu, by głosować przeciw.

8. Uchwała Rady Wydziału w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej powołania komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu badawczego „Przedmioty percepcji w ujęciu jedno- i wielomodalnym” (referuje dr Aleksandra Mroczo-Wąsowicz). Dr Mroczo-Wąsowicz podziękowała prof. Golińskiej-Pilarek, prof. Paprzyckiej-Hausman i prof. Łukowowi za poparcie i dodała, że zgadza się z nimi. Następnie przedstawiła proponowany skład komisji konkursowej: dr Aleksandra Mroczo-Wąsowicz (przewodnicząca komisji konkursowej i zarazem kierownik projektu), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman, dr hab. Maciej Haman, prof. ucz. (Wydział Psychologii UW), dr Błażej Skrzypulec (Instytut Filozofii UJ, specjalizuje się w tematyce projektu) oraz osoba

reprezentująca Radę Dyscypliny. (Prof. Odrowąż-Sypniewska na czacie uznała proponowany skład komisji konkursowej za bardzo dobry.)

Prof. Golińska-Pilarek zwróciła uwagę, że to, iż kierownik projektu jest zarazem przewodniczącą komisji konkursowej, jest uwarunkowane regulacjami NCN. Dodała też, że jej wcześniejsza wypowiedź dotyczyła tylko głosowania nad ogłoszeniem konkursu, ale nie głosowania nad składem personalnym komisji. W sprawie składu komisji głosowanie jest już zasadne.

Prof. Bigaj zgodził się z wypowiedzią prof. Golińskiej-Pilarek w sprawie głosowania o ogłoszeniu konkursu. Jednakże mieliśmy też wiele głosowań personalnych i wtedy nie padł postulat, żeby uzasadniać głosy na nie. Głosowanie na nie jest prawem każdego członka Rady. Takie jest prawo demokracji, żeby czasami nawet błędzić.

Prof. Golińska-Pilarek potwierdziła, że głosowanie nad ogłoszeniem konkursu w projekcie grantowym wydaje się dziwną procedurą. Natomiast w pozostałych przypadkach głosowanie na nie jest w pełni uzasadnione.

9. Uchwała Rady Wydziału w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przyznania nagrody Rektora nauczycielom akademickim (referuje prof. dr hab. Paweł Łuków). Wytypowane zostały trzy osoby do Nagrody Rektora: prof. dr hab. Iwona Lorenc, prof. dr hab. Anna Brożek, dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska. Dziekan odczytał uzasadnienia wcześniej rozesłanych rekomendacji (zawarte w materiałach do Rady Wydziału).

10. Dyskusja w sprawie ewentualnej zmiany regulaminu Wydziału Filozofii dotyczącej wieku członków Rady Wydziału (referuje dr hab. Urszula Zbrzeźniak). W regulaminie WFZ, par. 6 ust. 1, pkt 3, jest zastrzeżenie dotyczące Członków Rady Wydziału, które nakłada dodatkowy warunek, którego nie przewiduje ani „ustawa Gowina”, ani Statut UW: w momencie rozpoczynania kadencji Rady Wydziału nie można mieć ukończonych 67 lat. Jesteśmy zdania, że taka restrykcja jest niepotrzebna, bo w ten sposób eliminujemy z Rady osoby najbardziej doświadczone i utytułowane. Prof. Zbrzeźniak poprosiła o dyskusję nad tym przepisem, zaproponowała usunięcie go i dostosowanie zapisu do Ustawy o szkolnictwie wyższym.

Prof. Golińska-Pilarek poparła ten argument i również poprosiła o zmianę regulaminu. Takich ograniczeń nie nakłada się na członków żadnych innych rad.

Prof. Dziobkowski również poparł ten wniosek.

Dr hab. Marek Nowak zwrócił uwagę, że przywołany punkt Ustawy zawiera nie tylko kwestie wieku, ale też warunków lustracyjnych, niekaralności itd. (w tym, że się nie było karanym karą skarbową czy dyscyplinarną). Na zebraniu uczelnianym prof. Niewiadomski zażartował, że oznacza to chyba nawet bycie niekaranym w przedszkolu. Zatem jest tu [tj. w zapisie Ustawy] szereg ograniczeń, które nie powinny dotyczyć członków RW.

Dziekan WFZ wyraził opinię, że nie ma powodu, by formułować takie restrykcje. Zgodził się z uwagą, że starsi koledzy są cennym intelektualnym aktywem Wydziału i że należy dbać o to, by byli z nami. Poprosił prof. Zbrzeźniak o przygotowanie projektu zmiany (jaki kształt powinno mieć to postanowienie regulaminu).

Prof. Golińska-Pilarek zaproponowała, by sprawdzić też inne formalne obostrzenia, których nie trzeba przyjmować, i aby przyjąć tylko minimalne obostrzenia.

Dziekan poinformował, że w tej sprawie będziemy korzystać z konsultacji z Biurem Prawnym UW i poprosił o możliwie szybkie przygotowanie projektu zmian, by można było zapoznać się z nimi przed następną Radą.

Ankieta nr 4

Głosowanie tajne

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 48

		Za	Przeciw	Wstrzymało się	Nie zaznaczono odpowiedzi
1.	Głosowanie w sprawie powołania następujących osób do komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu badawczego „Przedmioty percepcji w ujęciu jedno- i wielomodalnym”				
	Dr Aleksandra Mroczo-Wąsowicz (przewodnicząca komisji)	43	1	2	2
	Dr hab. Maciej Haman, prof. ucz.	43	2	1	2
	Prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman	35	9	4	
	Dr Błażej Skrzypulec	41	1	4	2
2.	Głosowanie w sprawie przyznania nagrody Rektora nauczycielom akademickim				
	Prof. dr hab. Iwona Lorenc	38	7	3	
	Prof. dr hab. Anna Brożek	42	4	2	
	Dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska	36	7	5	

Rada przyjęła wszystkie wnioski.

11. Uchwała Rady Wydziału w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej powołania kierowników studiów:

- a) bioetyka – studia stacjonarne II stopnia;
- b) filozofia - studia niestacjonarne I i II stopnia;
- c) International Studies in Philosophy - studia stacjonarne I stopnia;
- d) kognitywistyka – studia stacjonarne I stopnia;
- e) studia podyplomowe (referuje dr Bogdan Dziobkowski, prof. ucz.).

Wprawdzie po reformie Rada Wydziału zajmuje się dydaktyką w niewielkim stopniu, niemniej prof. Dziobkowski poprosił Dziekana, by ważne kwestie dotyczące funkcjonowania dydaktyki na Wydziale Filozofii były konsultowane z RW, mimo że nie ma takiego obowiązku. Pierwsza taka kwestia to powołanie kierowników kierunków studiów. Kandydatury zostały uzgodnione z

Samorządem Studenckim i uzyskały pozytywne opinie. Kierownik bioetyki: dr Joanna Różyńska; filozofia – studia niestacjonarne: dr hab. Anna Wójtowicz, prof. ucz. (kontynuacja, dobre wyniki dotychczasowej pracy); International Studies in Philosophy: dr hab. Adrian Kuźniar (również kontynuacja, również dobre dotychczasowe wyniki); kognitywistyka: dr Katarzyna Kuś (prof. Grudzińska chce teraz bardziej intensywnie poświęcić się pracy naukowej; dr Kuś współtworzyła ten kierunek i wcześniej już kierowała nim); studia podyplomowe: dr hab. Anna Wójtowicz, prof. ucz.

Prof. Bigaj zauważył, że prof. Dziobkowski zasugerował, jakoby opinia Rady Wydziału była kurtuazyjna i niewymagana, podczas gdy par. 62 ust. 1 pkt 8 nowego Statutu UW stanowi, że Rada Wydziału opiniuje kandydatury na stanowiska kierownicze na wydziale.

Prof. Dziobkowski wyjaśnił, że kierownicy studiów to nie są stanowiska kierownicze na wydziale, o których mowa we wspomnianym zapisie Statutu UW. Stanowiska kierownicze to kierownicy instytutów bądź kierownicy zakładów, którym podlegają służbowo inni pracownicy. Ta sprawa była konsultowana z rektoratem i taka była opinia rektoratu.

Prof. Łuków powiedział, że Statut UW przewiduje, iż KJD może przekazać część swoich zadań innym osobom i to są właśnie te osoby.

Prof. Dziobkowski dodał, że nie użył terminu „kurtuazja”, ale że ta opinia jest ważna, ponieważ zależy mu na poparciu Rady Wydziału dla tych osób.

Dr hab. Tomasz Wiśniewski wyraził opinię, że zaproponowane kandydatury są dobre, ale zwrócił też uwagę na to, że w przesłanych dokumentach znajdują się opinie uniwersyteckiego samorządu studenckiego. Uznał za niepoważne to, że studenci, który nie studiowali na filozofii i nie znają naszych pracowników, wypowiadają się w ich kwestii. Prof. Wiśniewski podkreślił, że jest oczywiście zwolennikiem podmiotowości studentów, ale kiedy osoby niezwiązane z WFZ wypowiadają się na temat naszych koleżanek i kolegów, to jest to kpina. Lepiej by było, gdyby kandydaci otrzymali tę opinię od naszych studentów, a nie od obcych osób.

Prof. Dziobkowski wyjaśnił, że każdy kandydat otrzymał 5 głosów (część osób głosowała zdalnie). Te sprawy są precyzyjnie uregulowane w regulaminie Samorządu Studentów UW. Wybory do Rad Samorządu Studentów są dopiero przed nami. Nie zawsze te rady są wybierane w pierwszym podejściu, czasem trwa to kilka miesięcy. Czekanie przez kilka miesięcy w zawieszeniu na kierowników studentów byłoby niekorzystne dla naszych studentów. W interesie naszych studentów jest to, by te studia funkcjonowały. Wymienione osoby (kandydaci na kierowników studiów) już zaangażowały się w organizację tych studiów. Prof. Dziobkowski poinformował, że jeśli dziś uzyska opinię pozytywną, to również dziś powoła tych kandydatów. Jest to wskazane tym bardziej, że za kilka tygodni czeka nas wizyta komisji akredytacyjnej.

Pani Delfina Haszczyńska wyjaśniła, że samorząd centralny opiniuje osoby na piśmie, ale te opinie odbyły się po konsultacjach z samorządem wydziałowym. (Prof. Wiśniewski odniósł się do tej wypowiedzi na czacie, stwierdzając, że „chodziło mu tylko o estetykę”.)

Dr hab. Marcin Poręba, prof. ucz., zauważył, że mamy zasadniczą niejasność w kwestii opiniowania władz wydziałowych przez Samorząd Studencki. Jest to niespójne z tym, co działo się na kolejnych etapach wyłaniania naszych władz. Prof. Poręba poparł głos prof. Dziobkowskiego w sprawie jak najszybszego uruchomienia kierunków studiów, ale jeśli w tym celu głos studentów traktuje się czysto instrumentalnie, to nie jest to do końca zgodne z ideą samorządu. To nasi studenci powinni zapoznawać się z kandydaturami i na tej podstawie powinno się podejmować decyzję. Jeśli jednak zwracamy się do ludzi z zewnątrz, żeby taką przysługę nam wyświadczyli, to jest to

instrumentalne traktowanie studentów. Prof. Poręba zaproponował, by kandydaci mieli status pełniących obowiązki. Osoby te mogłoby już normalnie pracować, ale z zatwierdzeniem ich można by poczekać do powołania nowej Rady Samorządu Studentów. Prof. Poręba podkreślił, że popiera wszystkie kandydatury i poprosił, by nie traktować jego głosu jako ingerencji w sprawę Samorządu Studenckiego.

Prof. Dziobkowski wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości, żeby ktoś był jedynie p.o. kierownika studiów. Albo KJD przekazuje danej osobie część swoich kompetencji, albo nie. Przekazanie kompetencji wymaga zgody Samorządu. Prof. Dziobkowski zwrócił uwagę, że w ubiegłym roku dziekan Łodziński powołał kierowników studiów, których kandydatury były skonsultowane z Zarządem Samorządu Studentów na poziomie centralnym (a więc w takim samym trybie). Wszystkie osoby uzyskały akceptację, sprawa nie stała wówczas na żadnej radzie. Już wcześniej zdarzało się więc, że to nasi studenci wyrażali opinię, tylko samorząd na szczeblu centralnym. Ponadto funkcja kierownika studiów nie jest funkcją kadencyjną. KJD może w każdej chwili powołać lub odwołać kierownika studiów. Prof. Dziobkowski zapewnił, że jeżeli nowo wybrana Rada Samorządu Studenckiego będzie zgłaszała jakiegokolwiek wątpliwości do działania kierowników studiów, to weźmie te opinie pod uwagę. (Dziekan Łuków dodał, że można będzie również później zasięgnąć takiej opinii Rady Samorządu w trakcie pracy kierowników studiów.)

Dr hab. Grudzińska-Zawadowska zauważyła, że zgodnie z nowym regulaminem studenci mają prawo do ewaluacji KJD i kierowników studiów. Wszystkie osoby, które są powoływane na stanowiska kierowników studiów, już te funkcje pełniły i miały pozytywne opinie wśród studentów.

Prof. Golińska-Pilarek zasugerowała, czy pewnym rozwiązaniem byłoby być powołanie przez KJD kierowników na krótki czas i wrócenie do sprawy, gdy zostanie powołana nowa Rada Samorządu Studentów.

Prof. Dziobkowski powtórzył, że formalnie może powołać tych kierowników, nawet z dniem dzisiejszym, a następnie zapytać wybraną Radę Samorządu Studentów Wydziału Filozofii, co myśli o tych kandydaturach. Jeśli Samorząd wyrazi poważne obiekcje, to KJD uwzględni je, odwoła powołanego kierownika i powoła kogoś innego. Zaproponował, że może wystąpić o opinię Rady Wydziału za jakiś czas, a na razie można odłożyć ten punkt obrad.

Dr Katarzyna Kuś zapytała na czacie, czy będzie można nie zgodzić się na przedłużenie bycia kierownikiem, gdy Rada będziemy ponownie opiniować kierowników.

Dr Filip Kawczyński zaapelował, by wziąć pod uwagę dobro powoływanych osób. To nie jest zadanie, które planuje się na miesiąc, tylko na rok. Trudno sobie wyobrazić, by ktoś zaangażował się w bycie kierownikiem ze świadomością, że za dwa miesiące może przestać być kierownikiem. Mgr Wysocka-Andrusiewicz poparała ten głos na czacie. Także Dziekan poparł ten głos: praca kierownika studiów jest trudna, decyzje podejmuje się w sposób ciągły, powinniśmy być wdzięczni tym, którzy są gotowi te funkcje pełnić.]

Prof. Wiśniewski podsumował, że wszyscy są przekonani, że kandydatury na kierowników studiów są dobre, że nowy samorząd prawdopodobnie poprze te kandydatury i że jego głos (oraz głos prof. Poręby) miał charakter raczej estetyczny. Chodziło o to, by to nasi studenci decydowali o naszych kierownikach i naszych sprawach. Poparł ostatnią propozycję prof. Dziobkowskiego, bo nie chodzi o dyskusję o kandydaturach. Nikt tutaj nie próbuje podważać wartości pracy tych osób jako kierowników studiów. Zaznaczył tylko, że nie czuje się fajnie, gdy widzi podpisy osób obcych na filozofii pod kandydaturami naszych kolegów i koleżanek.

Ankieta nr 5

Głosowanie tajne

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 47

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie powołania dr Joanny Różyńskiej na kierownika studiów bioetyka	39	2	6
2.	Głosowanie w sprawie powołania dr hab. Anny Wójtowicz, prof. ucz. na kierownika studiów niestacjonarnych	36	4	7
3.	Głosowanie w sprawie powołania dra hab. Adriana Kuźniara na kierownika studiów International Studies in Philosophy	37	5	5
4.	Głosowanie w sprawie powołania dr Katarzyny Kuś na kierownika studiów kognitywistyka	36	5	5
5.	Głosowanie w sprawie powołania dr hab. Anny Wójtowicz, prof. ucz. na kierownika studiów podyplomowych	35	4	8

12. Przedstawienie wyników rekrutacji na studia w roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Filozofii (referuje dr Bogdan Dziobkowski, prof. ucz.). Rekrutacja była nietypowa (od początku lipca do września, było kilka tur). Ostatni raz była przeprowadzona przez wspólną komisję rekrutacyjną WFiS (nazwę komisji trzeba było zmienić w trakcie jej prac). Komisja zajmowała się siedmioma programami studiów organizowanymi przez Wydział Filozofii:

1. Filozofia, studia stacjonarne I stopnia: 464 kandydatów, przyjęto 127 osób (limit 125 miejsc), ostatni przyjęty kandydat miał 66 pkt rekrutacyjnych (w poprzednim roku 60,4 pkt).

2. Kognitywistyka: 333 kandydatów, przyjęto 80 osób (limit 80 miejsc), ostatni przyjęty miał ponad 69 pkt (w poprzednim roku 59 pkt, a więc duży skok).

3. International Studies in Philosophy: 91 kandydatów, przyjęto 21 osób (limit 21 miejsc), ostatni przyjęty miał 62,74 pkt (w poprzednim roku 54,58 pkt). Wśród przyjętych jest 4 obcokrajowców (w rekrutacji wzięło udział 27 kandydatów z zagranicy).

4. Filozofia, studia stacjonarne II stopnia: 115 kandydatów, przyjęto 101 osób (limit 100 miejsc).

5. Bioetyka: 30 kandydatów, przyjęto 21 osób (limit 20 miejsc).

6. Filozofia, studia niestacjonarne I stopnia: 95 kandydatów, przyjęto 53 osoby, ostatni przyjęty miał 32,64 pkt (w poprzednim roku 27,6 pkt).

7. Filozofia, studia niestacjonarne II stopnia: 40 kandydatów, przyjęto 24 osoby.

Informacje na temat płci przyjętych kandydatów. Filozofia, studia stacjonarne I stopnia: kobiety 41%, mężczyźni 59%; kognitywistyka: K 50%, M 50%; International Studies in Philosophy: 11 kobiet i 10 mężczyzn; filozofia, studia stacjonarne II stopnia: K 46%, M 54%; bioetyka: K 72% (15 kobiet), M 28% (6 mężczyzn); filozofia, studia niestacjonarne I stopnia: M 64%, K 36%; filozofia, studia niestacjonarne II stopnia: mężczyźni 80%, kobiety 20%.

Jeśli chodzi o kandydatów na studia filozoficzne II stopnia, 92 kandydatów ukończyło uczelnie publiczne, 6 – uczelnie niepubliczne, 3 kandydatów z zagranicy (2 z Wielkiej Brytanii, 1 z Ukrainy). Połowa kandydatów przyjętych na studia filozoficzne II stopnia ukończyła UW, poza tym SGH, Politechnikę Warszawską, UKSW, UMCS i in.

17 osób przyjętych na studia II stopnia ukończyło filozofię I stopnia (wynik podobny jak w poprzednich latach). Także pewna liczba kognitywistów idzie na studia filozoficzne II stopnia (w tym roku 5 osób).

Prof. Paprzycka-Hasuman zapytała, czy rozkład płci przyjętych kandydatów zmienia się z roku na rok. Prof. Dziobkowski odpowiedział, że proporcje 60:40 na studiach filozoficznych stacjonarnych I stopnia utrzymuje się od kilku lat, ale jeśli porównamy to z okresem sprzed 10 lat, to rzeczywiście nastąpiła zmiana,

Dr hab. Adrian Kuźniar dodał, że sytuacja epidemiologiczna była szczególnie niekorzystna w przypadku naboru na studia anglojęzyczne ze względu na ograniczenia w podróżowaniu, zapowiedź drugiej fali zachorowań na jesień, złą sytuację epidemiologiczną w Wielkiej Brytanii i USA. Prof. Dziobkowski przyznał mu rację, a zarazem podkreślił, że i tak kandydatów na studia anglojęzyczne było więcej niż w latach poprzednich (27 kandydatów z maturą zagraniczną).

Prof. Łuków powiedział, że z rozmów z przedstawicielami innych studiów filozoficznych w Polsce wydaje się, że duże ośrodki skupiły dużą część kandydatów. W mniejszych ośrodkach rekrutacja była gorsza niż poprzednio. Prof. Dziobkowski potwierdził, że sytuacja studiów filozoficznych w Polsce nie jest dobra, od lat jest silny trend spadkowy (zdarzały się nawet 50-procentowe spadki liczby kandydatów w ciągu kilku lat). Filozofia na wielu uczelniach balansuje na granicy istnienia.

Na zakończenie prof. Dziobkowski dodał, że mamy łącznie 800 studentów (stan na 14 października br.), a ponadto coraz więcej studentów MISH i MISMAP, którzy realizują minimum programowe na Wydziale Filozofii (97 studentów MISH i 37 studentów MISMAP). Nie zdarzają się sytuacje (jak bywało dawniej), że ktoś wycofuje papiery, bo dostał się na MISH. Jest też dużo osób, które robią u nas OGUN-y.

Dr Filip Kawczyński zauważył, że nie powinniśmy dać się uśpić temu sukcesowi. Kryzys może dotrzeć z mniejszych ośrodków i do nas. Powinniśmy myśleć o przyszłości, o dydaktyce, a mniej o naszych sporach. Trenujmy nauczanie online, idąc śladem ośrodków zachodnich, które właśnie na nauczaniu online budują sobie markę.

Dr Natalia Juchniewicz skomentowała przyjęcie tylko 4 osób z zagranicy na International Studies: czy jedynym kryterium przyjmowania na te studia powinny być wyniki maturalne? Algorytm jest zbudowany na tym, jakie są matury w Polsce. Może należałoby zapewnić obcokrajowcom pewną liczbę miejsc, nawet jeśli w wynikach maturalnych nie dorównują naszym studentom? Celem International Studies jest zderzanie różnych podejść itd., a nie tylko to, żeby były studiami w języku angielskim.

Prof. Dziobkowski wyjaśnił, że jeszcze niedawno na UW obowiązywały różne ścieżki dla obcokrajowców i dla Polaków; każda z tych ścieżek miała własny limit miejsc. To rozwiązanie zostało centralnie zniesione. Nie możemy teraz robić żadnej oddzielnej ścieżki ani wprowadzać oddzielnych kryteriów dla osób z zagranicy. Obecne rozwiązanie nie do końca się jednak sprawdza, więc być może uniwersytet wróci do szczególnego traktowania obcokrajowców. Możemy lobbować w tej sprawie, ale sami nie możemy wprowadzać takich rozwiązań. Studia prowadzi uniwersytet, a my tylko je

organizujemy. Rektor Nowak kładzie duży nacisk na umiędzynarodowienie UW. Jeśli chcemy mieć prawdziwie międzynarodowe środowisko, to trzeba zacząć od infrastruktury, akademików itd.

Prof. Kuźniar dodał, że istnieje spore pole manewru do ściągania coraz lepszych kandydatów (zamiast obniżania poprzeczki przez inny zestaw wymagań), np. właściwa reklama, popularyzacja naszej oferty edukacyjnej w krajach angielskojęzycznych i ściąganie kandydatów spełniających nasze wymogi rekrutacyjne. Staramy się dotrzeć do tych środowisk. W tym roku plany te pokrzyżowała nam pandemia. Po drugie, w tej chwili studenci spoza UE mogą u nas studiować za darmo. Studia te opłaca polski podatnik. Oby ta sytuacja trwała jak najdłużej, ale nie możemy być pewni utrzymania jej.

Prof. Dziobkowski powiedział, że konieczności ustawowej w sprawie opłat raczej nie będzie, ale konieczność ta może wynikać z tego, jak będzie wyglądał wewnętrzny algorytm podziału subwencji. Większość uczelni w Polsce zlikwidowała studia w języku angielskim, jeśli nie były dość atrakcyjne, by przyciągnąć wystarczającą liczbę osób skłonnych zapłacić za nie. My utrzymaliśmy bezpłatne studia w języku angielskim, ale przyszłość tych studiów w dużej mierze zależy od tego, jaka będzie polityka finansowa UW w nowej kadencji.

13. Informacje na temat planowanej na Wydziale Filozofii wizyty Polskiej Komisji Akredytacyjnej (referuje dr Bogdan Dziobkowski, prof. ucz.). PKA miała do nas przyjechać wiosną, ale wizyta została przełożona i odbędzie się w listopadzie. Raport samooceny z wiosny musiał zostać zmodyfikowany. Prof. Dziobkowski powołał koordynatora ds. zdalnej oceny programowej PKA: panią Alicję Chybińską. PKA pracuje na Teamsach, zatem ci, którzy będą mieć spotkania z komisją, będą musieli przestawić się na MS Teams. Prof. Dziobkowski zaapelował do wszystkich o to, by mieć pod ręką prace roczne oraz egzaminy pisemne z ostatnich dwóch lat. PKA może poprosić o dostarczenie tych prac, będzie badała także prace dyplomowe, protokoły, recenzje itd. Druga sprawa to hospitacja zajęć przez PKA. Hospitacje mogą odbywać się na tydzień przed przyjazdem komisji i tydzień po przyjeździe. Na zajęciach pojawią się dwie osoby (pani Alicja Chybińska dołączy je do grupy zajęciowej). Po hospitacji eksperci wypełniają formularz, w którym oceniają różne aspekty zajęć. PKA po wizycie napisze szczegółowy raport, my go otrzymamy i będziemy musieli w krótkim czasie dostosować się do ewentualnych zaleceń i rekomendacji. Jeśli chcemy uzyskać akredytację na 6 lat, to powinniśmy błyskawicznie rozwiązać ewentualne problemy wskazane przez PKA; w przeciwnym razie albo wcale nie dostaniemy akredytacji albo dostaniemy tylko na 2 lata. Raport samooceny wraz z załącznikami, który został przekazany do PKA, ma ponad 500 stron.

Prof. Paprzycka-Hausman zapytała, czy jako osoby potencjalnie hospitowane moglibyśmy dowiedzieć się, na jakie pytania komisji będzie odpowiadać. Prof. Dziobkowski wyjaśnił, że są to standardowe pytania dotyczące jakości zajęć. Eksperti będą tylko uczestniczyć w zajęciach, a potem wypełniać dokument na temat zajęć. Oceny nie są później ujawniane. Hospitację będą przeprowadzać osoby, które same są wykładowcami filozofii i mają doświadczenie

Dr Marta Zaręba poinformowała, że w Zakładzie Epistemologii egzaminy i kolokwia są archiwizowane w pudłach. Jeśli dostaniemy prośbę o udostępnienie, to czy będzie musiała jechać do Instytutu, skanować je itd.? Prof. Dziobkowski odpowiedział, że w takim wypadku je znajdzie. PKA wskaże konkretny przedmiot, poprosi o prace pisemne, po czym koordynator zeskanuje prace i prześle je na dysk, który będzie służył do tego celu. Państwo nie będziecie skanować tych prac, tylko wskażecie miejsce ich przechowywania.

Prof. Bigaj zapytał, czy istnieje jakaś metoda selekcji zajęć, które będą hospitowane. Prof. Dziobkowski wyjaśnił, że PKA dostaje zestawienie naszych zajęć, eksperci przejrzą te zestawienie, przejrzą w USOS-ie sylabusy i sami dokonają wyboru. Tych zajęć będzie kilka. Będą to wyłącznie zajęcia prowadzone na kierunku filozofia (akredytacja dotyczy tylko tego kierunku studiów).

Dr Komorowska-Mach zapytała o kwestię danych osobowych studentów, których prace mają być udostępnione. Prof. Dziobkowski odpowiedział, że sprawa danych osobowych jest precyzyjnie uregulowana. Każdy członek zespołu oceniającego dostanie pełnomocnictwa do przetwarzania wszelkich danych osobowych potrzebnych do przeprowadzenia akredytacji. Prace dyplomowe i egzaminy pisemne nie będą anonimowane. Studenci zgadzają się na to w momencie rozpoczęcia studiów (zgodnie z prawem polskim). Wszystkie dane będą usunięte z dysku w odpowiednim terminie.

Dr Komorowska-Mach zapytała jeszcze o prace roczne. Nie ma jasności co do tego, jakie obowiązują reguły w przypadku prac rocznych. Czy prace roczne w postaci dokumentu Word są dokumentami jest wiążącymi? Prof. Dziobkowski odpisał, że tym lepiej, iż są w formie elektronicznej, gdyż nie trzeba będzie ich skanować. Na pytanie o kryteria oceny prac roczny prof. Dziobkowski odparł, że kryteria oceny prac rocznych nie zostały ogólnie ustalone, bo trudno byłoby znaleźć wspólne kryteria dla osób realizujących projekt badawczy z różnych subdyscyplin. Państwo sami ustawiać poprzeczkę, macie rozwijać kompetencje badawcze właściwe dla danej subdyscypliny filozoficznej.

Dr Michał Dobrzański zapytał, czy są jakieś zasady dotyczące archiwizowania prac zaliczeniowych (jak długo? w jaki sposób?) Czy to też będzie podlegać ocenie komisji? Prof. Dziobkowski wyjaśnił, że komisja nie będzie oceniać sposobów przechowywania prac. 6 lat temu, przy okazji wizyty PKA na WFiS, była mowa o tym, żeby przechowywać prace minimum przez 2 lata.

Dr Tomasz Tiuryn zapytał, czy akredytacje dotyczące innych kierunków też są planowane. Prof. Dziobkowski odparł, że w tej chwili tylko filozofia ma akredytację (która formalnie nawet już wygasła). Pozostałe kierunki w ogóle nie mają akredytacji. Na pewno czekają nas kolejne wizyty, ale nie sposób powiedzieć, kiedy to będzie. Plan na ten rok przewiduje tylko akredytację kierunku filozofia, natomiast akredytacje innych kierunków czekają nas w przyszłości.

Dr Natalia Juchniewicz zapytała o następującą kwestię: W programie Social studies na International Studies in Philosophy ma wpisany w sylabusie egzamin pisemny, ale ze względu na pandemię prawdopodobnie zmieni to na egzamin ustny. Jak należy archiwizować tego typu egzaminy? Czy tego typu zmiany formy egzaminu wymagają formalnej zgody? Prof. Dziobkowski wyjaśnił, że zapisów egzaminów ustnych w żadnym razie nie wolno przechowywać dłużej niż to wynika z zarządzenia rektora. PKA nie będzie badała egzaminów ustnych, które już się odbyły. Zmiana form egzaminów w normalnych warunkach nie jest dopuszczalna. Musi być realizowana dokładnie ta forma egzaminu, która jest podana w sylabusie. PKA zdaje sobie jednak sprawę, w jakich warunkach funkcjonujemy. W przypadku pandemii zmiana formy egzaminu z pisemnej na ustną lub odwrotnie może być uzasadniona.

14. Sprawy różne i wolne wnioski

Dr hab. Rafał Wonicki przedstawił trzy kwestie z pierwszego posiedzenia Senatu UW. Rektor wspominał o kwestii scalenia gruntów pod budowę siedziby Wydziału Filozofii na ul. Furmańskiej. Dziekan Łuków natychmiast sprostował tę informację: wczoraj odbył spotkanie z panem Andrzejem Alinkiewiczem - prawdopodobnie było to przejęzyczenie rektora. Na ul. Furmańskiej znajdują się

Socjologia i Stosowane Nauki Społeczne, zespoły badawcze socjologów. My zostajemy tu, gdzie jesteśmy. Dziekan rozmawiał też o kwestii naszych pomieszczeń. Wszystkie rozmowy są w stadium załączkowym. Możemy mieć bardzo ostrożny optymizm - to wszystko, co można w tej chwili powiedzieć. Prof. Wonicki zauważył, że być może trzeba będzie zatem wprowadzić korektę do wstępnej wersji protokołu z posiedzenia Senatu.

Druga kwestia: w sprawie wyrażenia opinii w sprawach światopoglądowych rektor pozostawia pełną autonomię, ale brama i sam budynek rektoratu mają być terytorium neutralnym.

Trzecia kwestia: dodatki finansowe dla kierowników jednostek mają teraz być finansowane ze środków centralnych. Ta informacja może oznaczać, że będziemy mieć dodatkowe środki na poziomie Wydziału. Dziekan wyjaśnił, że już jest tak, że dodatki dla kierowników jednostek są finansowane ze środków centralnych, następnie będzie to dotyczyć prodziekanów. Pojawiła się też prośba, aby osobom ze stopniem doktora habilitowanego ułatwiać ścieżkę do awansu na profesora uczelni: oprócz zachęty honorarytywnej będzie też zachęta finansowa (uniwersytet ma na to środki). Dziekan przyznał, że jest to ważna informacja. Rektor podkreślił, że UW dotychczas stawiał dodatkowe warunki, by awansować doktora habilitowanego na profesora uczelnianego, ale 1) nie widać powodu, dlaczego nie awansować osoby, która przeszła procedury habilitacyjne, 2) jest to korzystne finansowo dla uniwersytetu, bo od tego zależy wielkość subwencji. Nie ma więc powodu, by opóźniać ten awans, ale trzeba mieć rozsądne kryteria awansu.

Prof. Poręba podziękował trojgu senatorom za inicjatywę informowania Rady o ważnych sprawach poruszanych w Senacie. Można się dziwić, że do tej pory nie miało to miejsca. To dobry prognostyk na nadchodzące lata. Ponadto, po doświadczeniach ubiegłego semestru, prof. Poręba utwierdził się w przekonaniu, że do zajęć i posiedzeń rad używamy najgorszej możliwej aplikacji [tj. Google Meet]. Zapytał o możliwość korzystania z Zoom, skoro UW oficjalnie posiada licencję. Zoom ma lepsze funkcjonalności czatowe, nie zaczyna się, nagrywa osobno pliki audio i video. Głos prof. Poręby poparli na czacie dr Zaręba, prof. Nogal, prof. Bigaj, dr Karczewska, mgr Wysocka-Andrusiewicz. Dziekan również przychylnie odniósł się do przeniesienia spotkań na inną platformę.

Prof. Dziobkowski zauważył, że w przypadku posiedzeń ciała kolegialnych narzędzie zostało wskazane w zarządzeniu rektora. Warto więc sprawdzić, czy nie ma przeciwwskazań formalnych. Podobnie wygląda sprawa w przypadku egzaminów. Inaczej jest w przypadku prowadzonych zajęć: można wskazać preferowane narzędzie. Zajęcia mogą więc odbywać się na Zoomie, ale egzaminy ustne i egzaminy dyplomowe muszą odbywać się na Google Meet; nie ma innej możliwości prawnej. Dziekan Łuków podsumował, że jeśli będzie to możliwe i nie będzie przeciwwskazań formalnych, postara się uzyskać zgodę, by nasz Wydział mógł prowadzić posiedzenia Rady na Zoomie.

Prof. Golińska-Pilarek zwróciła uwagę na to, że w zarządzeniu rektora jest informacja, iż nawet w przypadku egzaminów KJD może wystąpić o zmianę narzędzia informatycznego. Prof. Dziobkowski odparł, że zarazem uprzedzono nas, iż dotyczy to wydziałów takich jak MIM, mających własne narzędzia informatyczne. Prof. Dziobkowski też jest zwolennikiem Zooma; być może w drugim semestrze cały Wydział przejdzie na Zoom. Jeszcze we wrześniu informatycy UW mówili, że potrzebne są indywidualne licencje do korzystania z Zooma, ale być może zostało to już usprawnione. Dziekan Łuków dodał, że kilka osób zgłaszało problem z przejściem na Zooma, ale nie wie, na czym ten problem polegał.

Na koniec prof. Paprzycka-Hausman poinformowała, że na dzisiejszym zebraniu Zakładu mówiła o dostępności bazy danych Philosophers Index (UW ma licencję). Jest to największa baza

danych zbierająca informacje o artykułach, książkach itd. o tematyce filozoficznej. To świetne narzędzie dla badaczy, ale też dla studentów piszących prace roczne. W razie trudności z dostępem do tej bazy prof. Paprzycka-Hausman może powiedzieć, jak się do niej loguje. Dziekan Łuków dodał, że przez jakiś czas Philosophers Index wydawano na płytach. Poprosił prof. Paprzycką-Hausman o przygotowanie instrukcji korzystania z tej bazy danych, a prof. Paprzycka-Hausman zaoferowała, że może przygotować taką instrukcję.

Dziekan WFZ UW
Prof. dr hab. Paweł Łuków

Protokolant
Dr Bartosz Działoszyński