

PROTOKÓŁ nr 11
posiedzenia Rady Wydziału Filozofii UW w dniu 29 czerwca 2021 r.

Dziekan powitał członków Rady i zaproszonych gości. Sprawdzono listę obecności.

1. Przyjęcie porządku obrad.

Ankieta nr 1

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 60

Liczba wypełnionych ankiet: 44

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad Rady Wydziału Filozofii w dniu 29 czerwca 2021 r.	44	0	0

Rada przyjęła porządek obrad.

2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RW z dnia 15 czerwca 2021 r.

Ankieta nr 2

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 60

Liczba wypełnionych ankiet: 45

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Filozofii z dnia 15 czerwca 2021 r.	45	0	0

Rada zatwierdziła protokół z poprzedniego posiedzenia.

3. Informacje Dziekana Wydziału Filozofii.

a) Rektor UW wydał Zarządzenie nr 98¹, na mocy którego od 1 lipca br. UW działa w trybie stacjonarnym (zwłaszcza biura, administracja, ciała kolegialne). Od nowego roku akademickiego będziemy odbywać posiedzenia Rady Wydziału stacjonarnie. Praca zdalna może odbywać się w uza-

1 <https://monitor.uw.edu.pl/Lists/Uchway/Attachments/5930/M.2021.172.Zarz.98.pdf>

sadnionych przypadkach (ale nie może to być rutyna). Na czacie pojawił się głos poparcia dla zdalnego trybu odbywania posiedzeń Rad Wydziału i dyżurowania.

b) Prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman zaproponowała, aby w ramach informacji Dziekana, oprócz informacji z Senatu UW prezentowanych przez dr. hab. Rafała Wonickiego, pojawiały się również informacje z posiedzeń Rady Dydaktycznej i Rady Dyscypliny, przedstawiane przez przewodniczących tych rad. Dziekan poparł ten pomysł (bo nie wszyscy członkowie RW są członkami tych dwóch ciał kolegialnych).

Dziekan przekazał informacje od prof. Paprzyckiej-Hausman w sprawie przewodów doktorskich otwartych w starym trybie. Rada Dyscypliny może nadawać stopień doktora w tych przewodach do 31.12.2022 r. Pojawiły się wytyczne Biura Rad Naukowych², z których dwie mają istotne znaczenie: 1) aby można było skutecznie zakończyć wszystkie czynności w tych przewodach, rozprawy muszą być złożone najpóźniej w pierwszym kwartale 2022 r. (aby zapewnić odpowiednie tempo procedowania, biorąc pod uwagę ograniczone moce prerobowe Rady Dyscypliny). 2) Jeśli procedura nie zostanie zakończona do końca 2022 r., będzie można wszcząć postępowanie doktorskie w nowym trybie („ścieżka ratunkowa”). Od osób, które ukończyły ostatni rok studiów doktoranckich, nie będzie się pobierać opłat z tytułu przeprowadzenia postępowania. Zasadnicza różnica między starym a nowym postępowaniem polega na tym, że wzrosła liczba recenzentów i nie ma egzaminu z dyscypliny dodatkowej. Egzamin z filozofii będzie przebiegał zgodnie z wytycznymi Rady Dyscypliny. Będą podejmowane wysiłki w celu przygotowania i przedstawienia na początku następnego roku akademickiego zasad związanych z tymi postępowaniami (co i kiedy trzeba zrobić). W tej chwili nowelizowana jest ustawa w Senacie.

Prof. dr hab. Magdalena Środa zadała pytanie dotyczące składów komisji egzaminacyjnych. W przypadku jednej z doktorantek prof. Środy nie wszyscy członkowie komisji egzaminacyjnej są członkami Rady Dyscypliny. Czy jest możliwość zmiany składu komisji, czy też Rada Dyscypliny uznaje kompetencje dotychczasowej komisji? Prof. Paprzycka-Hausman wyjaśniła, że chodzi o komisje doktorskie, a nie egzaminacyjne. Jeśli nie zostały jeszcze podjęte czynności komisji, to najlepiej zmienić skład. Prof. Środa zapytała, czy nie będzie to działanie wstecz. Prof. Paprzycka-Hausman odpowiedziała, że komisja doktorska jest powoływana przez Radę Dyscypliny, więc Rada może ją zmienić, o ile nie zostały podjęte żadne czynności (bo w takim przypadku straciłyby moc). Prof. Środa zapytała, czy zatem osoba, która ma przegłosowaną komisję egzaminacyjną, może przejść ten egzamin? Prof. Paprzycka-Hausman potwierdziła, że powołane już komisje mogą przeprowadzić egzamin z filozofii, gdyż komisje egzaminacyjne nie muszą być złożone z członków Rady Dyscypliny. Ograniczenie co do składu komisji dotyczy tylko komisji doktorskich, które przeprowadzają czynności związane z obroną pracy doktorskiej. Prof. Paprzycka-Hausman poinformowała też, że na poprzedniej Radzie zmieniono już skład trzech komisji doktorskich, w tym komisji doktorantki prof. Środy.

Dr hab. Tadeusz Ciecierski zapytała na czacie o (i) dyżury w trybie zdalnym oraz (ii) tryb

² <https://radynaukowe.uw.edu.pl/doktorat/przewody-doktorskie-otwarte-przed-30-04-201/>

obron prac dyplomowych od 1 lipca. Dr Mateusz Łętyk dodał pytanie o (iii) tryb egzaminów w sesji poprawkowej. ad (i): Dziekan wyjaśnił, że dyżury do końca sierpnia prowadzimy online, a potem zobaczymy. Ad (ii) i (iii): Dziekan i prof. Wonicki poinformowali, że w Senacie UW omawiano tę sprawę i ustalono, że zaplanowane obrony mogą odbyć się w trybie zdalnym. Dopiero od początku października powinniśmy przejść na tryb stacjonarny. Dr Bogdan Dziobkowski, prof. UW, dodał, że odtąd już na stałe będzie możliwość organizowania egzaminów dyplomowych w trybie bądź zdalnym, bądź stacjonarnym (będzie o tym decydował KJD). Do końca września wszystkie egzaminy dyplomowe odbywają się w trybie zdalnym. Sesja poprawkowa odbędzie się w trybie zdalnym, ponieważ: a) już jest zaplanowana, b) studenci, którzy podchodzili do egzaminów w pierwszym terminie i studenci, którzy będą pochodzić w drugim terminie, muszą zdawać na takich samych warunkach. Od 1 lipca sekretariaty studenckie będą otwarte codziennie, od poniedziałku do piątku, od godz. 10.00 do 17.00. Zmieniła się lokalizacja sekretariatów: sekretariat ds. kognitywistyki, International Studies in Philosophy i studiów niestacjonarnych mieści się teraz w sali 100, a sekretariat ds. studiów filozoficznych stacjonarnych i bioetyki – w sali 105.

Prof. Dziobkowski poinformował, że prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej podjęło uchwałę w sprawie oceny programowej studiów na kierunku filozofia: jest to ocena pozytywna – akredytacja na 6 lat (najdłuższy możliwy okres). Następną oceną programową kierunku filozofia odbędzie się w roku akademickim 2026/2027 r. Zarówno zespół oceniający, jak i Zespół nauk humanistycznych oraz nauk teologicznych uznały, że wszystkie 10 kryteriów zostało spełnionych w pełni. Prof. Dziobkowski zapowiedział, że roześle raport zespołu oceniającego, opinię Zespołu nauk humanistycznych oraz nauk teologicznych i uchwałę prezydium PKA.

Prof. Dziobkowski poinformował, że Rada Dydaktyczna zastanawia się nad formą egzaminów licencjackich, tzn. nad wprowadzeniem listy zagadnień. Sprawa jest w toku.

c) Prof. Wonicki przedstawił istotne wiadomości z Senatu UW. (i) UW uzyskał pozytywną informację od Krajowej Informacji Skarbowej w sprawie zwolnienia z opłat podatkowych (podatku dochodowego) od czesnego. (ii) Rektor Żółtek poprosił o zgłaszanie ewentualnych pytań lub uwag dotyczących ostatniej ankiety studenckiej. W przyszłym roku, w drugim semestrze odbędzie się większa ewaluacja oraz dyskusja na temat ankiet: czy mają pełnić funkcję informacyjną dla prowadzących? Jaką rolę mają odgrywać przy ocenie okresowej? Czy bardziej mają skupiać się na ocenianiu wykładowcy/wykładowczynie, czy też na ocenie informacji merytorycznej zawartej w sylabusie? Prof. Dziobkowski dodał, że rozesłał nowy formularz ankiety. Nie pojawiają się w nim najbardziej kontrowersyjne pytania godnościowe. Zmieniono kształt pytań otwartych. To, że ankiety studenckie są wykorzystywane przy ocenie okresowej pracownika, nie jest rozwiązaniem przyjętym przez UW, ale rozwiązaniem ustawowym. Uczelnia ma obowiązek brać pod uwagę wyniki ankiet przy ocenie okresowej. Bez uwzględnienia ich ocena okresowa byłaby nieważna.

d) Dr Michał Dobrzański przedstawił informację o Kongresie Heglowskim, który odbył się w zeszłym tygodniu. Kongres miał formę zdalną, część wystąpień miała formę synchroniczną (6 key-

note speakers), część – asynchroniczną (11 paneli, 177 referatów, w sumie 450 uczestników z wszystkich kontynentów). 101 nagrań z części asynchronicznej zamieszczonych na YouTube, zostały wyświetlone 2200 razy. Na stronie Kongresu³ było 8500 wejść. Organizatorzy usłyszeli wiele ciepłych słów ze strony Hegel-Gesellschaft i od uczestników. Dr Dobrzański przypomniał, że organizację Kongresu zawdzięczamy prof. Jakubowi Klocowi-Konkołowiczowi. W trakcie przygotowań trzeba było podjąć trudne decyzje: przełożenie o rok w związku z pandemią, decyzję o zdalnym Kongresie w marcu br. i decyzje, które trzeba było podjąć po śmierci prof. Kłoca-Konkołowicza w kwietniu br. W powszechnym odczuciu Kongres zakończył się sukcesem. Mimo zdalnej formy był żywą platformą wymiany myśli w przyjacielskiej atmosferze. Dr Dobrzański podziękował dr Natalii Juchniewicz za współpracę. Dr Juchniewicz dodała, że Kongres był objęty patronatem Rektora UW. W Kongresie wzięli udział Rektor oraz ambasador Republiki Federalnej Niemiec. Dr Dobrzański dopowiedział, że odbiór części asynchronicznej był tak dobry, że poproszono o przedłużenie jej (do 16 lipca).
- Liczne gratulacje dla organizatorów Kongresu na czacie.

4. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie przedłużenia **dr. Maciejowi Sendłakowi** zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu na czas nieokreślony w Zakładzie Filozofii Nauki – referuje dr hab. Tadeusz Ciecierski. Protokół z posiedzenia komisji został wysłany. Prof. Ciecierski przedstawił zarys sylwetki naukowej dr. Sendłaka. 23 czerwca odbyło się posiedzenie pięcioosobowej komisji. Przewiedzona została opinia osoby z zewnątrz (prof. Tadeusza Szubki) i była to opinia entuzjastyczna. Opinie wszystkich członków komisji były jednoznacznie pozytywne. Prof. Dziobkowski dodał, że dr Sendłak otrzymał stypendium Ministra Edukacji i Nauki dla wybitnych młodych naukowców (komisja w trakcie obrad nie wiedziała jeszcze o tym).

Ankieta nr 3

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 60

Liczba wypełnionych ankiet: 48

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie przedłużenia dr. Maciejowi Sendłakowi zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu na czas nieokreślony w Zakładzie Filozofii Nauki	45	0	3

Rada pozytywnie zaopiniowała przedłużenie zatrudnienia dr. Sendłakowi.

3 Hegel2020.uw.edu.pl.

5. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia **dr. Marcina Trepczyńskiego** na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu badawczego „Rozumowanie w egzegezie biblijnej: od Stefana Langtona do Tomasza z Akwinu” w wymiarze pełnego etatu na okres 24 miesięcy – referuje dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska. Zatrudnienie będzie w pełni finansowane ze środków zewnętrznych w prestiżowym konkursie NCN Sonata 16. Projekt dr. Trepczyńskiego wyrasta ze współpracy z grupą badaczy zajmujących się logiką średniowieczną. Od 2016 r. grupa ta koncentruje się na edycji krytycznej tekstów Langtona w Oxford University Press, rozwijając współpracę międzynarodową i interdyscyplinarną.

Ankieta nr 4

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 60

Liczba wypełnionych ankiet: 48

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie zatrudnienia dr. Marcina Trepczyńskiego na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu badawczego „Rozumowanie w egzegezie biblijnej: od Stefana Langtona do Tomasza z Akwinu” w wymiarze pełnego etatu na okres 24 miesięcy	42	1	5

Rada pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr. Trepczyńskiego.

6. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia **dr. Michała Wrocławskiego** na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu od 1.10.2021 r. do 30.09.2023 r. w Zakładzie Logiki - referuje dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska. Komisja konkursowa zebrała się trzykrotnie. Pierwsze spotkanie 8 czerwca miało na celu określenie kryteriów oceny kandydatów. Przyjęto trzy główne kryteria: badawcze (waga: 65 pkt), dydaktyczne (waga: 30 pkt) i organizacyjne (waga: 5 pkt), oraz szczegółowe podkryteria. Po określeniu kryteriów członkowie komisji uzyskali dostęp do dokumentacji konkursowej dotyczącej kandydatów. Podczas drugiego spotkania 16 czerwca rozpatrywano dwie kandydatury: dr. Bartosza Wcisło i dr. Michała Wrocławskiego. Pod względem kryterium badawczego lepiej wypadł dr Wcisło, pod względem kryterium dydaktycznym wygrał dr Wrocławski, pod względem kryterium organizacyjnym było lekkie wskazanie na dr. Wcisłę. Całościowo więcej punktów uzyskał dr Wcisło. 24 czerwca wpłynęła wiadomość od dr. Wcisło, że rezygnuje z oferty pracy na WFZ. Komisja musiała się ponownie zebrać i jednomyślnie podjęła decyzję, że zwycięzcą konkursu został dr Wrocławski. Komisja bardzo pozytywnie oceniła całokształt jego osiągnięć (rozprawa doktorska obroniona z wyróżnieniem, publikacje zagraniczne, współpraca międzynarodowa i krajowa). Kandydat ma znakomite przygotowanie do prowadzenia zajęć.

Ankieta nr 5

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 60

Liczba wypełnionych ankiet: 47

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie zatrudnienia dr. Michała Wrocławskiego na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu od 1.10.2021 r. do 30.09.2023 r. w Zakładzie Logiki	38	2	7

7. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia **mgr. Jakuba Zawily-Niedźwieckiego** na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu od 1.10.2021 r. do 30.09.2022 r. w Zakładzie Etyki - referuje prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska. Komisja konkursowa odbyła dwa posiedzenia zdalne: 8 i 15 czerwca. Na pierwszym posiedzeniu ustalono kryteria konkursowe; na drugim rozpatrywano sześć kandydatur. Na drugie posiedzenie komisja zaprosiła kierownika Zakładu Etyki, prof. Łukowa, który przedstawił swoją opinię na temat kandydatów. Komisja była zgodna w ocenie, że jest dwoje wyróżniających się kandydatów: dr Jakub Zawila-Niedźwiecki i dr Katarzyna Filutowska. Wyżej oceniono dorobek dr. Zawily-Niedźwieckiego (87 pkt, dr Filutowska – 79,6 pkt). Prof. Odrowąż-Sypniewska odczytała fragment protokołu zawierający charakterystykę dr. Zawily-Niedźwieckiego.

Ankieta nr 6

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 60

Liczba wypełnionych ankiet: 45

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie zatrudnienia mgr. Jakuba Zawily-Niedźwieckiego na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu od 1.10.2021 r. do 30.09.2022 r. w Zakładzie Etyki	34	6	5

Rada pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr. Zawily-Niedźwieckiego.

8. Wybór członków Zespołu ds. konkursów i zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich – referuje Dziekan. Na poprzedniej Radzie Dziekan prosił o wyłonienie kandydatów do tego zespołu. Zespół powinien składać się z 8 osób, przy następujących kryteriach: jednakowa liczba kobiet i mężczyzn; co najmniej trzy osoby ze stopniem doktora i co najmniej trzy osoby ze stopniem doktora habilitowanego; każda kandydatura musi uzyskać 2/3 głosów. Do Biura Dziekana zgłoszono 10 kandydatur: 4 kobiety i 6 mężczyzn; pod względem stopni naukowych: 4 doktorów i 6 profesorów. Prof. Poręba zauważył, że ze względu na parytet płci wynika, że wszystkie zgłoszone kandydatki powinny wejść do Zespołu. Prof. Golińska-Pilarek dodała, że warto poprzeć te kandydatki nie dlatego, że są kobietami, ale dlatego, że są dobrymi kandydatkami do tego Zespołu.

Ankieta nr 7

Liczba osób uprawnionych do głosowania:

Liczba wypełnionych ankiet: 47

Głosowanie w sprawie wyboru następujących osób do Zespołu ds. konkursów i zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich	Za	Przeciw	Wstrzymało się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
Dr Adam Andrzejewski	28	13	6	-
Dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak	37	5	5	-
Dr hab. Tomasz Bigaj, prof. ucz.	28	11	7	1
Dr hab. Tadeusz Ciecierski	30	8	9	-
Prof. dr hab. Cezary Cieśliński	31	10	6	-
Dr Natalia Juchniewicz	34	7	5	1
Dr Natalia Karczewska	36	5	6	-
Dr Katarzyna Kuś	32	11	4	-
Prof. dr hab. Marcin Poręba	33	8	6	-
Prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz	27	15	5	-

Rada pozytywnie zaopiniowała pięć kandydatur: prof. Bieniak-Nowak, dr Juchniewicz, dr Karczewskiej, dr Kuś i prof. Poręby. Do obsadzenia są jeszcze 3 „męskie” miejsca. Rada zajmie się tym na kolejnym posiedzeniu 14 września.

9. Informacja o finansach Wydziału – referuje Dziekan. Dziekan poinformował, że w Zarządzeniu nr 101 Rektora UW z 25 czerwca⁴, dotyczącym podziału środków, jest pewna niespodzianka: subwencja, którą otrzymaliśmy, jest nieco wyższa niż szacowaliśmy.

Następnie Dziekan przedstawił szczegółowe sprawozdanie ze stanu finansów Wydziału.

Prof. Dziobkowski zwrócił uwagę, że w Zarządzeniu nr 101 można zauważyć duże różnice między planowaną subwencją na 2021 r. a subwencją w 2020 r. W przypadku niektórych jednostek spadek planowanej subwencji rok do roku wyniósł nawet ponad 20%. Rektor podjął jednak decyzję, że jeśli jednostka w 2021 r. miałaby dostać mniej niż w 2020 r., to dostanie tyle samo co w 2020 r. Natomiast wzrosty subwencji 2021 w stosunku do subwencji 2020 wyniosły 1,5%. Wahnięcia zostały więc zniwelowane przez „korytarz”. Dotyczy to także subwencji dla naszego Wydziału: z wcześniejszych obliczeń wychodziło około 8% mniej niż w minionym roku. Pytanie: skąd takie duże wahania subwencji rok do roku? Nie wynika to w prosty sposób z samych algorytmów. Musiało dojść do jakichś istotnych przetasowań w mechanizmie podziału subwencji. Czy było to dyskutowane na Senacie? Dziekan odparł, że na Senacie nie było dyskusji na temat algorytmu. Sprawa była dyskutowana na posiedzeniach Komisji Finansowej.

Prof. dr hab. Tomasz Bigaj zapytał, czy istnieje możliwość przesłania mailem informacji o stanie finansów Wydziału wszystkim członkom Rady. Dziekan odparł, że może wysyłać je członkom RW do wglądu na życzenie.

Dr hab. Urszula Zbrzeźniak zgłosiła pomysł, że można by też udostępniać plik z tymi danymi na dysku, przy dostępie zabezpieczonym hasłem. Zwróciła uwagę, że dawniej przed omówieniem sprawozdania finansowego liczby były udostępniane zwykle z dwutygodniowym wyprzedzeniem. Następnie zapytała o fundusz na indywidualizację kształcenia: w jakim zakresie jest wykorzystywany? Prof. Dziobkowski odpowiedział, że fundusz ten został przyznany przez władze rektorskie, a środki są przeznaczane na wspieranie aktywności naukowej studentów. Pewne środki są zarezerwowane na szkoły letnie i szkoły zimowe. W tej chwili środki funduszu wynoszą około 70 tys. zł. Wykorzystaliśmy je w niewielkim stopniu z powodu pandemii. Prof. Zbrzeźniak zapytała, w jaki sposób są one wykorzystywane zwykle. Prof. Dziobkowski wyjaśnił, że wcześniej tego funduszu nie było. WFiS dostał tę kwotę od rektora Tarleckiego, a następnie dziekan Tałasiewicz podzielił tę kwotę na instytuty. Prof. Zbrzeźniak zapytała, czy to stała kwota w budżecie, czy kwota przyznana jednorazowo? Prof. Dziobkowski odpowiedział, że to jednorazowa kwota, która początkowo była do wykorzystania w ciągu 2 lat, ale ten okres został zniesiony z powodu pandemii. Informacja o tym funduszu była rozsyłana wśród studentów, ale możemy ją rozesłać ponownie. Prof. Zbrzeźniak poprosiła o zamieszczenie na stronie Wydziału informacji o tym, jakie działania mogą być finansowane z tego funduszu.

4 <https://monitor.uw.edu.pl/Lists/Uchway/Attachments/5942/M.2021.184.Zarz.101.pdf>

10. Sprawy różne i wolne wnioski.

Dziekan poddał pod dyskusję to, że Ministerstwo Edukacji i Nauki zwróciło się do sześciu uczelni wyższych (w większości uczelni katolickich lub wydziałów teologicznych) z zapytaniem, czy mogłyby przygotowywać kursy podyplomowe dla nauczycieli etyki w szkołach. Według planów Ministerstwa uczniowie będą musieli wybrać między religią a etyką, ale wykładowcy będą przygotowywani w tych samych ośrodkach.

Prof. Paprzycka-Hausman zaproponowała na czacie, żeby zabrać w tej sprawie głos jako Wydział. Prof. Poręba zgodził się, że dla zasady powinniśmy wypowiadać się w takich sprawach, choć zarazem może to grozić dewaluacją naszego głosu. Prof. Środa zwróciła uwagę, że nasz Instytut powołał dwa kierunki studiów podyplomowych z etyki, a brak naszego głosu może być potraktowany jako przyzwolenie, zatem zdecydowanie powinniśmy zabrać głos w tej sprawie. Liczne głosy poparcia na czacie. Dr Agata Łukomska zapytała, czy powinniśmy zabierać głos osobno (jako Wydział), czy może należy zjednoczyć nasz głos z innym wydziałami. Ostatnio odbywały się konsultacje społeczne w sprawie wolności akademickiej. Wypowiedziało się tylko kilka instytucji – wszystkie krytycznie – podczas gdy takich instytucji jest w kraju kilkaset. UJ musi już tłumaczyć się z tego, że ma programy równościowy – my również mamy takie programy. Prof. Grudzińska-Zawadowska podkreśliła wagę problemu: chodzi o edukację młodszych pokoleń, jest to sprawa bardziej fundamentalna nawet niż zmiana punktacji czasopism. Prof. Poręba zgodził się z dr Łukomską: skoordynowanie naszego głosu z kilkoma liczącymi się jednostkami nadałoby sprawie większą rangę. Prof. Środa zwróciła uwagę, że jeśli pojawi się stanowisko różnych uczelni, to sprawa może nabrać charakteru politycznego. Tymczasem opinia UW czy UJ, nawet wyrażone osobno, nie są bez znaczenia. Dr Juchniewicz podkreśliła, że dochodzi do procesu marginalizowania filozofii jako dyscypliny uniwersyteckiej, za to mamy dominację teologii. (Prof. Środa dopowiedziała, że ilość godzin przeznaczonych na kształcenie tych nauczycieli wskazuje, że to nawet nie będzie teologia, tylko katecheza.) Niebranie udziału w takiej dyskusji jest zgodą na marginalizowanie nas, filozofów. Prof. Paprzycka-Hausman poparła wszystkie głosy i zaapelowała o wspólne działanie środowiska filozofów, a może także o podniesienie tej kwestii przez szeroko rozumiane środowisko uniwersytetu. Dziekan zaproponował włączenie do tej sprawy PTF-u.

Prof. Dziobkowski przypomniał, że rok temu na Radzie Dydaktycznej była dyskusja dotycząca nauczania etyki w szkole. Przedstawił wówczas wniosek umożliwiający kształcenie nauczycieli etyki dla szkół średnich, ale wniosek ten został odrzucony. Przyjęty został wniosek, który unieemożliwiał naszym studentom nauczanie etyki w szkołach średnich. Dr hab. Magdalena Borowska zaprotestowała przeciwko łączeniu tych dwóch spraw, bo chodziło wówczas o coś innego (brak miejsc w szkołach do praktykowania nauczania etyki; priorytetowa jest sprawa urealnienia możliwości takiej praktyki). Prof. Zbrzeźniak również sprostowała, że w zeszłorocznym konflikcie nie chodziło o to, czy chcemy, czy nie chcemy specjalizacji dla nauczycieli etyki. Prof. Dziobkowski powtórzył, że były wówczas dwa wnioski: jeden umożliwiał naszym studentom uzyskanie uprawnień do nauczania etyki w szkołach średnich, drugi wniosek uniemożliwiał im to; Rada Dydaktyczna przyjęła ten drugi.

Protokół nr 10 z posiedzenia Rady Wydziału Filozofii w dn. 29.06.2021

Dziekan wrócił do tematu ustosunkowania się do akcji ministra: czy głos ma zabrać tylko nasz Wydział, czy we współpracy z innymi ośrodkami? zaproponował podjęcie działań w tej sprawie (być może projekt stanowiska) i zapowiedział, że roześle informację w tej sprawie w terminie późniejszym.

Dziekan złożył wszystkim życzenia udanych wakacji.

Dziekan WFZ UW
Prof. dr hab. Paweł Łuków

Protokolant
Dr Bartosz Działoszyński