

**PROTOKÓŁ nr 16**  
posiedzenia Rady Wydziału Filozofii UW w dniu 15 marca 2022 r.

Dziekan Wydziału Filozofii, prof. dr hab. Paweł Łuków powitał członków Rady i zaproszonych gości. Sprawdzono obecność i stwierdzono kworum.

1. Przyjęcie porządku obrad. Dziekan zaproponował zmianę w porządku obrad w stosunku do przesłanego zaproszenia: przedstawienie punktu 7. z zaproszenia (informacja prof. Golińskiej-Pilarek o ewaluacji) zaraz po informacjach Dziekana.

Ankieta nr 1

Liczba wypełnionych ankiet: 41

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad Rady Wydziału Filozofii w dniu 15 marca 2022 r.	41	0	0

Rada przyjęła porządek obrad.

2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RW z dnia 22 lutego 2022 r.

Ankieta nr 2

Liczba wypełnionych ankiet: 41

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia Rady Wydziału z dn. 22 lutego 2022 r.	40	0	1

Rada zatwierdziła protokół z poprzedniego posiedzenia.

3. Informacje Dziekana Wydziału Filozofii.

a) UW przygotowuje strategię na najbliższe lata. W pracach tych uczestniczą przedstawiciele wydziałów. Dziekan poprosił o pomoc w tej sprawie prof. A. Brożek, prof. B.

Dziobkowskiego, prof. J. Grudzińską-Zawadowską, prof. M. Tałasiewicza i prof. R. Wonickiego. W tym gronie odbyło się spotkanie online, na którym pojawiły się pewne propozycje. Dziekan zapowiedział, że przygotowuje ich opis i prześle do Rektora, prof. E. Krogulec. Tworzenie strategii Uniwersytetu będzie połączone z tworzeniem strategii Wydziału. Gdy strategia dla naszego Wydziału będzie gotowa, Rada Wydziału zostanie o tym poinformowana i poproszona o zaopiniowanie.

b) W sprawie tworzenia **Wydziału Medycznego**: 14 marca br. u Rektora odbyło się spotkanie z dziekanami wydziałów, które będą zaangażowane w tworzenie Wydziału Medycznego. W spotkaniu wzięli udział: rektor, prof. A. Nowak, prorektor prof. Żółtek, p.o. Kanclerza R. Grey, dziekani Wydziałów: Fizyki, Chemii, Biologii, Psychologii i Filozofii. Mają powstać dwa zespoły: o charakterze programowym i ds. infrastruktury. Dziekani zostali zobowiązani do wydelegowania po jednej osobie do każdego z zespołów. Dziekan zaapelował o jak największy udział naszego Wydziału w tych działaniach i w przyszłym funkcjonowaniu Wydziału Medycznego.

c) W sprawie **wojny na Ukrainie**: I) od 28 lutego Samorząd Studencki prowadzi zbiórkę darów na rzecz osób poszkodowanych (pokój nr 7); II) prowadzona jest zbiórka pieniędzy na leki dla pracowników naukowych z miasta Ostroga; III) możliwe jest zatrudnianie pracowników naukowych z Ukrainy, którzy znajdują się w Polsce – są trzy możliwości: i) włączanie takich osób w granty jako wykonawców; ii) programy stypendialne i grantowe: wkrótce ma być ogłoszony program NCN<sup>1</sup> (zatrudnianie na 12 miesięcy osób z tytułem doktora, trzeba przygotować plan badawczy); iii) zatrudnienie na pół etatu na okres 6 miesięcy. Władze rektorskie planują zwrócić się do ministra o refundację zatrudniania pracowników naukowych z Ukrainy w trybie przyspieszonym. Na naszym Wydziale mamy doktorantkę z Ukrainy, która stara się o grant z Funduszu Wyszehradzkiego. Dziekan poinformował, że jest w kontakcie z dwiema innymi ukraińskimi doktorantkami. Kontaktował się z też dziekanami wydziałów filozofii uniwersytetów w Kijowie i Lwowie, ale są problemy z komunikacją mailową. Otrzymał listę studentek, które mogłyby do nas przyjechać, ale nie otrzymał komunikatu zwrotnego. Dziekan poprosił członków RW, aby w razie kontaktu z osobami z Ukrainy, które mogłyby być zatrudnione, przekazywali tym osobom kontakt do niego. Dziekan będzie prosił takie osoby o CV, a następnie skontaktuje się z kierownikami zakładów, w jakim zakresie te osoby mogłyby włączyć się w prace Wydziału. Poinformował też, że koordynatorką zbiorów i innych akcji pomocy na Wydziale jest dr Agata Łukomska.

Dr Bogdan Dziobkowski, prof. UW poinformował, że 24 lutego wywiesiliśmy na budynku Wydziału flagi ukraińską i polską. Na Wydziale studiuje kilka osób z Ukrainy, z każdą z tych osób prof. Dziobkowski jest w kontakcie. Zaoferował im indywidualną organizację studiów, urlop, zaproponował, że mogą się ubiegać o zwolnienie z opłat edukacyjnych. Wspieramy te osoby w ubieganiu się o stypendia socjalne i zapomogi. 7 marca został znowelizowany regulamin świadczeń

---

<sup>1</sup> <https://filozofia.uw.edu.pl/2022/03/mozliwosc-wsparcia-badaczy-z-ukrainy-inicjatywa-ncn/>

dla studentów UW, co istotnie ułatwi ubieganie się o stypendia socjalne oraz zapomogi studentom ukraińskim. 12 marca weszła w życie Ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy<sup>2</sup>, wprowadzająca m.in. uproszczone procedury rekrutacji na studia (Art. 96). Trwają prace nad stworzeniem ogólnopolskiego systemu IRK Ukraina. Będzie on miał kilka modułów: rekrutacja otwarta (od nowego roku akademickiego), kontynuacja studiów, rejestracja na wybrane zajęcia dydaktyczne, rekrutacja do szkół doktorskich, współpraca naukowa (stypendia, staże naukowe), oferta pracy. System będzie ogólnopolski, ale jest przygotowany przez UW i na serwerach UW. Czekają nas proces dostosowawczy, Rada Dydaktyczna zajmie się dostosowaniem odpowiednich regulacji. Jest też dużo inicjatyw oddolnych organizowanych przez wydziały. Te inicjatywy są opisywane na stronie głównej UW. Dziekan dodał, że działa również sztab kryzysowy, powołany przez władze rektorskie.

Dr Michał Dobrzański dodał, że Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej ogłosiła program Solidarni z Ukrainą i zamieścił na czacie link: <https://nawa.gov.pl/solidarni-z-ukraina>

Dr hab. Rafał Wonicki przedstawił dwa **komunikaty z Senatu UW**. A) Władze rektorskie apelują o czujność w związku z wojną informacyjną i cyberwojną. Ze względu na podwyższony stopień alarmowy, jeśli zauważycie Państwo niepokojące zdarzenia (w mailach itp.), warto zgłosić to do sekretariatu. B) Ruszyły konkursy w ramach Inicjatywa Doskonałości Uczelnia Badawcza Nowe Idee, dla nowych i bardziej doświadczonych pracowników naukowych, także w priorytetowych obszarach badań<sup>3</sup>. Prof. Wonicki zachęcił do aplikowania.

4. **Informacja o ewaluacji** – referuje dr hab. Joanna Golińska-Pilarek. 3 marca system SEDN, w którym przygotowane były dane do ewaluacji, został zamknięty. Prof. Golińska-Pilarek podziękowała osobom pomagającym jej w pracy nad przygotowaniem danych do ewaluacji: prof. dr hab. Justynie Grudzińskiej-Zawadowskiej i mgr Katarzynie Jarzyńskiej, w dalszej kolejności osobom, które pomagały przy opisach wpływów: prof. S. Krajewskiemu, prof. M. Nowakowi, prof. P. Łukowowi, dr J. Różyńskiej, a ponadto kilku innym osobom: prof. K. Paprzyckiej-Hausman, prof. M. Porębie, prof. J. Odrowąż-Sypniewskiej. Następnie Prof. Golińska przypomniała kryteria ewaluacji oraz przedstawiła najważniejsze informacje dotyczące danych ewaluacyjnych dyscypliny Filozofia na tle innych dyscyplin na UW (liczba N, liczba wszystkich osiągnięć publikacyjnych, grantowych, liczba wszystkich publikacji w 3N i spodziewana punktacja w kryteriach 1 oraz 2). Prof. Golińska-Pilarek omówiła również ryzyka związane z oceną ekspercką publikacji i przewidywane miejsce filozofii na UW w Kryterium I na tle innych ośrodków filozoficznych w Polsce. Zwróciła uwagę, że wiele przepisów rozporządzenia nie ma jednoznacznej interpretacji, dlatego trudno przewidzieć oceny ekspertów, które mogą być przypadkowe i bardzo zależne od jakości kształcenia ekspertów przez KEN, a stąd i ostateczny wynik filozofii na UW w Kryterium I jest nieprzewidywalny. Niepewność co do wyniku Filozofii na UW na tle innych ośrodków w

---

<sup>2</sup> <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20220000583/T/D20220583L.pdf>

<sup>3</sup> <https://filozofia.uw.edu.pl/2022/03/nowe-idee-2a-w-priorytetowym-obszarze-badawczym-iv/>

Polsce zwiększa dodatkowo podwyższenie punktacji wielu krajowych czasopism, które miało miejsce dwukrotnie w 2021 roku.

Prof. dr hab. Magdalena Środa zapytała, czy skoro jest tu tyle elementów przypadkowych arbitralnych, to nie możemy zakwestionować całej formuły? Kim są eksperci? Prof. Golińska-Pilarek odparła, że eksperci są szkoleni przez KEN (Komisję Ewaluacji Nauki), ale problemem jest brak spójnej interpretacji przypisów przez samych członków KEN, co może rzutować na jakość szkolenia ekspertów przez KEN. Nasz wynik zależy nie tylko od nas, ale też od wyniku innych podmiotów. Nie wiadomo, jak zostaną ustalone progi dla kategorii A, B+, B, C. Jednostki referencyjne dla kategorii rekomenduje KEN, ale ostatecznie zatwierdza je minister. W ocenie prof. Golińskiej-Pilarek nasz wynik w kryterium publikacyjnym jest dobry lub nawet bardzo dobry (różnorodność, dużo publikacji poza lokalnym środowiskiem, bardzo dużo publikacji w czasopismach lub wydawnictwach międzynarodowych, w tym najwyższej rangi), ale może to nie być widoczne w ostatecznym wyniku w Kryterium I, między innymi ze względu na podwyższenia punktacji wielu lokalnych czasopism, wydawanych przez inne ośrodki akademickie w Polsce. Prof. Środa zapytała, na jakiej zasadzie odbywała się selekcja artykułów do parametryzacji i ponowiła pytanie o ekspertów. Prof. Golińska-Pilarek odpowiedziała, że w pierwszym etapie publikacje były sprawdzane pod względem spełniania wymogów ewaluacyjnych, w szczególności, czy publikacja spełnia definicję publikacji naukowej w rozumieniu Rozporządzenia, czy publikacja powstała w związku z zatrudnieniem, itp. Ekspertami mają być filozofowie, osoby pracujący w jednostkach naukowych w Polsce. W ocenie eksperckiej kwestionowane mogą być publikacje, które nie spełniają wymagań ewaluacyjnych, a tych wymagań jest wiele i nie wszystkie mają jednoznaczną interpretację, stąd właśnie problem z przewidywalnością wyniku w Kryterium I.

Następnie prof. Golińska-Pilarek przypomniała, że zgłoszone przez filozofię na UW opisy wpływów dostępne są w bazie RADON: <https://radon.nauka.gov.pl/dane/opisy-wplywu-dzialalnosci-naukowej-na-funkcjonowanie-spoleszczenstwa-i-gospodarki>

Prof. dr hab. Marcin Poręba: Jak zmiana punktacji czasopism mogła rzutować na punktację wcześniejszych artykułów (opublikowanych przed zmianą punktacji)? Prof. Golińska-Pilarek: Artykuły z lat 2019-2021 otrzymały najwyższą punktację („grudniową”).

Prof. Środa: W jakich proporcjach w ewaluacji występują elementy merytoryczne i formalne? Prof. Golińska-Pilarek odpowiedziała, że względy merytoryczne mają mniejsze znaczenie.

Dziekan podsumował, że ewaluacja to konkurs, w którym reguły zmieniają się w trakcie jego trwania. Zawsze uważaliśmy różnorodność za naszą silną stronę; teraz okazuje się, że z punktu widzenia ewaluacji nie jest to najlepsze, ale to nie musi oznaczać, że powinniśmy odchodzić od różnorodności w dłuższej perspektywie. Prof. dr hab. Justyna Grudzińska podkreśliła, że nie powinniśmy ignorować ewaluacji, bo silnie sprzęgnięte z nią jest finansowanie, a to będzie mieć wpływ na przyszły profil naszej jednostki. Prof. Poręba stwierdził, że można przypuszczać, że jeśli proces ewaluacji będzie przeprowadzany rygorystycznie, to wiele elementów będzie kwestionowanych. My jesteśmy na to najbardziej uodpornieni dzięki dobremu przygotowaniu zgłoszonych materiałów, podczas gdy w innych ośrodkach podawano naciągane dane. Prof.

Golińska-Pilarek wyraziła obawę, że ministerstwo może wszystkim uznawać wszystko, co zostało zgłoszone. Prof. Środa stwierdziła, że oprócz elementów absurdalności i przypadkowości jest tu element arbitralny, polityczny. To może prowadzić do programowania humanistyki i właśnie różnorodność może okazać się elementem niepożądanym. Prof. Grudzińska uściśliła, że nie mówiła o dopasowywaniu się do strategii ministerstwa, tylko o tym, żeby monitorować te sprawy. Prof. dr hab. Stanisław Krajewski wyraził podziw dla prof. Golińskiej za pracę wykonaną przy ewaluacji; zgodził się też, że podwyższanie punktacji czasopism jest skandalem.

5. Uchwała Rady Wydziału w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej powołania czterech członków Komisji ds. przedłużenia zatrudnienia mgr. Bartoszowi Maćkiewiczowi – referuje prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman. Prof. Paprzycka-Hausman zwróciła się z prośbą o przedłużenie zatrudnienia mgr. Maćkiewiczowi na stanowisku asystenta na okres dziewięciu miesięcy. Mgr Maćkiewicz jest aktywny naukowo i dydaktycznie, jest wykonawcą lub współpracownikiem w czterech grantach NCN i NPRH, ma bardzo dobre publikacje, ukończył rozprawę doktorską (w trakcie recenzji).

### Ankieta nr 3

Liczba wypełnionych ankiet: 38

	Głosowanie w sprawie powołania członków komisji ds. przedłużenia zatrudnienia mgr. B. Maćkiewiczowi	Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Dr Natalia Karczewska	32	2	4
3	Dr hab. Tomasz Puczyłowski	35	1	2
4	Prof. dr hab. Andrzej Wróbel	32	2	4
2	Dr hab. Michał Piekarski (IF UKSW)	32	3	3

### Rada zatwierdziła cztery kandydatury do Komisji.

6. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie wykazu uwzględnianych w pensum obciążeń dydaktycznych niebędących zajęciami regularnymi w roku akademickim 2022/2023 – referuje prof. dr hab. Paweł Łuków. Zarządzenie opiera się na tych samych zasadach co zeszłoroczne, jedyna poprawka dotyczy zmiany nazwy przedmiotu „Research Lab” na kognitywistyce na język angielski.

Dr hab. Urszula Zbrzeźniak, wracając do zeszłorocznej dyskusji na ten temat, zgłosiła wątpliwości do statusu licencjackiego grupowego projektu badawczego. Laboratoria badawcze są organizowane przez Wydział Psychologii, więc przeliczniki powinny być wyznaczane przez ich Dziekana i ich Radę. Zapytała też o ewentualne godziny nieregularne za opiekę nad pracami rocznymi. Prace roczne są obowiązkowe, mają punkty ECTS, ale nie są uwzględniane w naszych

pensach. Prof. Zbrzeźniak przypomniała, że mieliśmy podjąć taką dyskusję, ale nie doszło do tego. Zaproponowała, żeby przeprowadzić ją na następnym posiedzeniu Rady.

Dziekan odparł, że ta sprawa wymaga uporządkowania od nowego roku akademickiego. Ad. zajęcia Research Lab: to my rozliczamy naszych pracowników (na podstawie porozumienia z Wydziałem Psychologii) i jest to dla naszego Wydziału korzystne finansowo. Również prof. Dziobkowski przyznał, że jest problem z licencjackim projektem badawczym, a jako rozwiązanie zaproponował zmianę programu na kognitywistycę. Dziekan dodał, że optymalnym rozwiązaniem byłoby potraktowanie tych zajęć jako świadczonych, ale trzeba to zrobić od kolejnego roku akademickiego.

Dr Katarzyna Kuś też podniosła problem przedmiotu praca roczna, za który nie dostajemy wynagrodzenia. Dziekan wskazał na szereg kwestii, które trzeba by w związku z tym rozwiązać: Jak wygląda opieka nad pisaniem pracy? (W różnych przypadkach różnie bywa.) Jak „wycenić” tę pracę godzinowo? Może potraktować to jak pisanie recenzji pracy dyplomowej? Poza tym obowiązki dydaktyczne nie obejmują jedynie zajęć dydaktycznych w sali. Dziekan zaproponował, żeby teraz rozpocząć tę dyskusję i zakończyć ją przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego. Prof. Dziobkowski wskazał, że nie za wszystko „płacimy” godzinami (np. pisanie recenzji, zasiadanie w komisjach dyplomowych), i że przeliczanie wszystkiego na godziny to nie byłby dobry kierunek. Dla kognitywistyki został zrobiony wyjątek, ale domaganie się, żeby rozliczać wszystko, co robimy, nie jest zgodne z etosem pracy na uniwersytecie. Dr hab. Agnieszka Nogał, prof. UW przypomniała, że w zeszłorocznej dyskusji na ten temat główny argument dotyczył równego traktowania. Nie domagamy się płacenia za wszystko, ale równego traktowania pracowników na wszystkich kierunkach. Dziekan ponownie zaproponował, żeby przeprowadzić tę dyskusję na najbliższej Radzie.

Prof. Zbrzeźniak zwróciła uwagę na dysproporcję sytuacji naszych studentów i studentów innych wydziałów i kierunków. Nasz program nie przewiduje żadnych zajęć, podczas których studenci mogliby się uczyć pisania prac. Studenci innych kierunków uczą się tego w ramach przedmiotów. Osoby, które prowadzą takie zajęcia, są wynagradzane, a my w ramach projektów badawczych – nie. Zatem domaganie się wynagrodzenia za tę pracę nie jest szczególnym uroszczeniem, Dziekan przypomniał, że na studiach angielskojęzycznych jest przedmiot poświęcony nauce pisania tekstu, na bioetyce jest seminarium magisterskie (zajęcia regularne w sali). Warto by pomyśleć o wdrożeniu nauki pisania tekstu filozoficznego, ale tego rodzaju zmiany mają charakter programowy. Należałoby ustalić: 1) wymiar godzinowy za jedną pracę, 2) czy wprowadzimy limit, np. rozliczamy minimum 5 prac rocznie, 3) sprawdzić skutki finansowe. Dopiero wtedy będzie można myśleć o wprowadzaniu zmian (od następnego roku akademickiego). Prof. Dziobkowski zgodził się z argumentem prof. Nogał o równym traktowaniu. Możemy zrobić tak, że pracownie będą zajęciami świadczonymi, a w sprawie projektu badawczego musimy zmienić program kognitywistyki.

Dziekan zaproponował, aby podać pod głosowanie przesłany projekt zarządzenia. Jednocześnie zobowiązał się, że wraz z prof. Dziobkowskim ureguluje wspomniane kwestie tak, by od przyszłego roku te godziny nie znalazły się w zarządzeniu. Prof. Dziobkowski dodał, że licencjacki grupowy projekt badawczy to, w świetle programu studiów na kierunku kognitywistyka, zajęcia regularne, a według zarządzenia mamy wynagradzać prowadzących te zajęcia godzinami

nieregularnymi. Rada dydaktyczna kognitywistyki powinna poszukać rozwiązania problemów związanych z prowadzeniem tego przedmiotu.

#### Ankieta nr 4

Liczba wypełnionych ankiet: 38

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie opinii Rady Wydziału na temat zarządzenia dziekana o wykazie uwzględnianych w pensum obciążeń dydaktycznych niebędących zajęciami regularnymi	17	7	14

Projekt zarządzenia został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Wydziału (zwykłą większością głosów).

Dziekan zapowiedział, że przygotuje nowy projekt zarządzenia, a do pomocy w tym poprosi prof. Zbrzeźniak, dr Kuś i prof. Dziobkowskiego. Podsumowując: zmiany będą dotyczyć: a) licencjackiego projektu grupowego na kognitywistyce I stopnia, b) tego, czy w ramach pensum rozliczamy opiekę nad Research Lab na kognitywistyce II stopnia. Ponadto zostaną zaproponowane rozwiązania dotyczące rozliczania prac rocznych.

7. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zmiany zarządzenia Dziekana Wydziału Filozofii nr 8 w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania konkursów i zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich – referuje dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak. Chodzi o uwzględnienie specyfiki konkursów grantowych, które mają na celu zatrudnianie wykonawców. Szereg zapisów dotyczył konkursów zakładowych lub międzyzakładowych, ale nie zostały uwzględnione konkursy grantowe, np. kwestia wykluczenia kierowników zakładów (gdy kierownik grantu jest zarazem kierownikiem zakładu). Może to kolidować z regulacjami NCN, zatem należało ten konflikt usunąć. W paragrafie 3 uproszczono procedury powoływania komisji ds. konkursów grantowych. W paragrafie 4 zmodyfikowano definicję konfliktu interesów (chodzi o wykluczenie kierownika zakładów). W paragrafie 5 dostosowano listę dokumentów do specyfiki wymogów konkursowych.

#### Ankieta nr 5

Liczba wypełnionych ankiet: 35

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie zmiany zarządzenia Dziekana WFZ nr 8 ws. przeprowadzania konkursów i zatrudnienia	28	1	6

Protokół nr 16 z posiedzenia Rady Wydziału Filozofii w dn. 15.03.2022

Rada pozytywnie zaopiniowała zmianę zarządzenia.

8. Sprawy różne i wolne wnioski.

Prof. Dziobkowski przypomniał członkom Rady Dydaktycznej, że za chwilę zaczynają posiedzenie.

Dziekan WFZ UW  
Prof. dr hab. Paweł Łuków

Protokolant  
Dr Bartosz Działoszyński