

**PROTOKÓŁ nr 25**  
z posiedzenia Rady Wydziału Filozofii UW w dniu 30 maja 2023 r.

Dziekan Wydziału Filozofii, prof. dr hab. Paweł Łuków powitał członków RW i zaproszonych gości. Sprawdzone listę obecności.

1. Przyjęcie porządku obrad.

Ankieta nr 1

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 38

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad Rady Wydziału Filozofii w dniu 30 maja 2023 r.	38	0	0

Rada przyjęła porządek obrad.

2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RW z dnia 25 kwietnia 2023 r.

Ankieta nr 2

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 41

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia RW z dnia 25 kwietnia 2023 r.	40	0	1

Rada zatwierdziła protokół.

3. Informacje Dziekana Wydziału Filozofii.

Na posiedzeniu marcowym zatwierdziliśmy nowy regulamin Połączonych Bibliotek. Został on również zatwierdzony przez IFiS PAN. Czekaliśmy na zatwierdzenie przez Wydział Socjologii. Sprawa jest pilna, bo kończy się kadencja kierownika biblioteki, a konkurs na nowego kierownika trzeba rozpiąć na podstawie nowego regulaminu. 20 grudnia 2021 r. Wydział Filozofii i Wydział Socjologii zawarły porozumienie ws. zasad dzielenia się kosztami. Zostały one określone przez zespół, w którego skład wchodziło po 2 przedstawiciele

każdego wydziału i kierownik biblioteki. Mieliśmy problemy z terminowością płatności ze strony Wydziału Socjologii, ale udało się uregulować je za rok 2022.

11 maja br, Dziekan Łuków spotkał się z Dziekan Wydziału Socjologii prof. dr hab. Anną Gizą-Poleszczuk. Już wcześniej Dziekan Giza-Poleszczuk informowała o zamiarze wycofywania się Wydziału Socjologii ze współfinansowania, twierdząc, że socjologowie w minimalnym stopniu korzystają z tej biblioteki. Wyraziła też ochotę podziału księgozbioru. Książki socjologiczne miały zostać przeniesione na ul. Karową. Dziekan Łuków wyraził sceptycyzm wobec tej propozycji. Jednym z powodów, dla których biblioteka pozostała w dotychczasowym kształcie, było to, że wiele książek trudno jednoznacznie zakwalifikować. W rozmowie z Dziekan Gizą-Poleszczuk powiedział, że gdyby miało do tego dojść, to proces podziału potrwałby kilka lat. Ogólnie jednak wyraził sceptycyzm co do wydzielenia księgozbioru socjologicznego.

16 maja br. ukazało się zarządzenie Rektora zmieniające regulamin Wydziału Socjologii<sup>1</sup>. Wykreślono rozdział 5, mówiący m.in. o tym, że biblioteka jest współprowadzona przez wydziały. WFZ, IFIS PAN i PTF nie zostały uprzedzone o tej zmianie. Dziekan skontaktował się z prorektorem Lalakiem (w którego kompetencjach znajdują się biblioteki). Rektor Lalak upoważnił Dziekana do poinformowania, że wszystkie dotychczasowe zobowiązania Wydziału Socjologii pozostają w mocy (na podstawie porozumienia ws. finansowania biblioteki). Na polecenie rektora Lalaka Wydział Filozofii przesłał Wydziałowi Socjologii notę księgową dotyczącą finansowania biblioteki do 2022 r. Rektor Lalak upoważnił też Dziekana do przekazania Radzie Wydziału informacji, że finansowanie w części przypadającej na Wydział Socjologii będzie utrzymane. Na uregulowanie tych kwestii mamy rok lub półtora.

Dziekan przyjął w sprawie biblioteki dwie zasady:

1) zadbać o integralność księgozbioru. Wiele książek trudno jednoznacznie zaklasyfikować, a skoro Wydział Socjologii nie będzie brał udziału w finansowaniu, to nie ma powodu, by dzielić księgozbiór.

2) zapewnić ciągłość finansowania biblioteki.

Dwa tygodnie temu odbyło się w naszej bibliotece posiedzenie Rady Bibliotecznej UW. Rektor Lalak i dyrektor Wołodko stwierdzili, że nasza biblioteka ma charakter wzorcowy. Prof. dr hab. Tomasz Bigaj, członek Rady Bibliotecznej UW, potwierdził, że nasza biblioteka zrobiła duże wrażenie na członkach Rady i zgłosił gotowość interpelacji na forum Rady.

Dr Bogdan Dziobkowski, prof. ucz. przedstawił informacje KJD:

a) Od 1 maja funkcję pełnomocnika ds. promocji Wydziału pełni dr Marcin Trepczyński. Prof. Dziobkowski zachęcił do kontaktowania się z nim w sprawie promocji Wydziału i własnych prac badawczych. Zachęcił też do zgłaszania (do 1 czerwca) pomysłów wystąpień na Festiwalu Nauki.

b) 27 maja gościliśmy finał konkursu "Dzieci filozofują". W konkursie wzięły udział 32 szkoły, 200 uczniów, nadesłano 170 prac.

---

<sup>1</sup> <https://monitor.uw.edu.pl/Lists/Uchway/Attachments/6539/M.2023.158.Zarz.71.pdf>

W nawiązaniu do pierwszego komunikatu prof. Dziobkowskiego Dziekan dodał, że jeśli ktoś z pracowników Wydziału chciałby promować swoje prace za pośrednictwem PAP, to może udostępnić kontakt do dziennikarki, która się tym zajmuje od lat.

Prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman poinformowała, że ruszają nowe postępowania doktorskie. Poprosiła powołane Komisje Doktorskie o dokładne zapoznanie się z materiałami informującymi o posiedzeniach i zadaniach komisji doktorskich. Podkreśliła, że w nowym postępowaniach komisje doktorskie przeprowadzają egzamin doktorski, którego format się zmienił. Po pierwsze, określona musi być tematyka egzaminu, w ramach której zadawane będą pytania. Po drugie, doktorant przedstawia prezentację na określony temat. Komisja doktorska musi się spotkać na miesiąc przed egzaminem, aby podjąć uchwałę o tematyce egzaminu oraz temacie prezentacji. Wszystko jest opisane w materiałach, które są przekazywane członkom komisji doktorskich.

4. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia dr. Bartosza Maćkiewicza w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu na czas nieokreślony – referuje prof. dr hab. Paweł Łuków. Pan Maćkiewicz był zatrudniony przez rok, potem zatrudnienie przedłużono na następny rok. W międzyczasie pan Maćkiewicz uzyskał stopień doktora. Jego dorobek naukowy szybko przyrasta. Prof. Paprzycka-Hausman gorąco poparła wniosek. Także dr Katarzyna Kuś poparła wniosek, dodając, że w ciągu ostatnich 24 godzin dr Maćkiewicz złożył dwa teksty do zagranicznych czasopism.

#### Ankieta nr 3

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 42

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie zatrudnienia dr. Bartosza Maćkiewicza w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu na czas nieokreślony	30	3	9

#### Rada pozytywnie zaopiniowała wniosek o zatrudnieniu dr. Maćkiewicza na stanowisku adiunkta.

5. Przedstawienie wyników rozstrzygnięcia konkursu oraz zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia dr. Spencera Ivy na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu badawczego „Przedmioty percepcji w ujęciu jedno- i wielomodalnym” w wymiarze pełnego etatu na okres 12 miesięcy – referuje dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska. Zatrudnienie będzie finansowane ze środków projektu kierowanego przez dr Mroczo-Wąsowicz Kandydat został wyłoniony w konkursie, na który nadesłano 7 zgłoszeń (4 z USA, po jednym z Hiszpanii, Niemiec i Turcji). W wyniku obrad komisji wyłoniony został dr Ivy. W 2023 r. uzyskał on stopień doktora na uniwersytecie w Utah. Komisja pozytywnie

oceniła jego interdyscyplinarny potencjał i dorobek<sup>2</sup>. Komisja była pod dużym wrażeniem jego uczestnictwa w ważnych wydarzeniach oraz dużego doświadczenia organizacyjnego.

Ankieta nr 4

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 42

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie zatrudnienia dr. Spencera Ivy na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych w wymiarze pełnego etatu na okres 12 miesięcy	35	0	7

Rada pozytywnie zaopiniowała wniosek o zatrudnieniu dr. Ivy.

6. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia dr. Olgi Lenczewskiej na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach programu NAWA „Polskie Powroty” w wymiarze pełnego etatu od 2 października 2023 r. do 30 września 2026 r.– referuje dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska. Zatrudnienie będzie w całości finansowane ze środków NAWA. Intencją programu „Polskie powroty” jest umożliwienie wyróżniającym się naukowcom powrotu do Polski i zatrudnienia w polskich instytucjach naukowych. W przygotowaniu wniosku uczestniczył prof. Rafał Wonicki, który jest osobą zapraszającą. Dr Lenczewska specjalizuje się w filozofii wczesnonowożytnej i filozofii społecznej, Na Uniwersytecie w Oksfordzie uzyskała stopień licencjata w zakresie filozofii i języków nowożytnych, Kontynuowała studia doktoranckie na Uniwersytecie Stanforda (2016-2021). Uzyskała tam stopień doktora filozofii i magistra nauk politycznych. Napisała rozprawę doktorską *Kant and Rawls on the Moral and Political Development of Person* pod kierunkiem m.in. Allena Wooda. Od 2021 dr Lenczewska jest assistant professor na Uniwersytecie Karoliny Północnej. Dorobek publikacyjny jest obiecujący, dr Lenczewska publikowała artykuły w najlepszych czasopismach<sup>3</sup>. Do końca roku w Cambridge University Press ma się ukazać jej książka. Prof. Grudzińska-Zawadowska przytoczyła też fragment uzasadnienia ekspertów NAWA.

Ankieta nr 5

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 41

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
--	--	----	---------	----------------

<sup>2</sup> <https://www.philosivy.com/publications>

<sup>3</sup> <https://olga-lenczewska.weebly.com/cv.html>

1.	Głosowanie w sprawie zatrudnienia dr. Olgi Lenczewskiej na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych w wymiarze pełnego etatu na okres 2023-2026	33	2	6
----	--	----	---	---

Rada pozytywnie zaopiniowała wniosek o zatrudnieniu dr. Lenczewskiej.

7. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie projektu zarządzenia dotyczącego wykazu uwzględnianych w pensum obciążeń dydaktycznych niebędących zajęciami regularnymi – referuje prof. dr hab. Paweł Łuków. Nowy projekt wprowadza zmianę w punkcie 4, dotyczącym zajęć prowadzonych przez więcej niż jedną osobę. Zaproponowano sformułowanie: “godziny dzieli się proporcjonalnie do wkładu pracy współprowadzących”. Dziekan rozmawiał z dr. hab. Markiem Pokropskim jako przedstawicielem związków zawodowych (ZNP), a on nie zgłosił zastrzeżeń. Rozmowa dotyczyła też uwzględniania w pensum recenzji. Trzeba będzie opracować jakieś rozwiązanie tej kwestii. Planowaliśmy stworzenie elektronicznego repozytorium prac rocznych, ale prace nad tym repozytorium idą powoli.

Dr hab. Urszula Zbrzeźniak zapytała, kiedy można się spodziewać rozwiązania, które będzie uwzględniało przelicznik: 1 praca roczna = 1 godzina w pensum. W sprawie konsultacji ze związkami zawodowymi zwróciła uwagę, że dobrze by było, gdyby także pozostałe związki (nie tylko ZNP) mogły się wypowiedzieć. Dziekan odpowiedział, że nowe zarządzenie nie zostanie wydane, dopóki nie otrzyma opinii o projekcie zarządzenia od pozostałych związków.

#### Ankieta nr 6

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 42

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie projektu zarządzenia dotyczącego wykazu uwzględnianych w pensum obciążeń dydaktycznych niebędących zajęciami regularnymi	30	5	7

Rada pozytywnie zaopiniowała projekt zarządzenia dot. zajęć nieregularnych.

8. Informacja o XXXV edycji Olimpiady Filozoficznej - referuje Przewodnicząca Komitetu Głównego OF dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz. 22 kwietnia odbył się finał XXXV OF. Wzięło w niej udział 685 uczniów (w poprzednim roku - 453 osoby). 162 osoby dotarły do finału. Zwyciężyła pani Marta Drelichowska (Komitet Dolnośląski), która zdobyła także srebrny medal na 31. Międzynarodowej Olimpiadzie Filozoficznej<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> <http://www.philosophy-olympiad.org>

Olimpiada Filozoficzna jest dużą promocją dla naszego Wydziału. Prof. Nogał podziękowała dr Magdalenie Gawin, która wykonała ogromną pracę organizacyjną przy OF. Podziękowała też wszystkim osobom, które opiekowały się komisjami lub w inny sposób pracowały przy OF. Najchętniej wybierane były tematy z zakresu filozofii politycznej (dwa tematy, 37 finalistów), z zakresu nowych technologii (dwa tematy, 27 finalistów), z zakresu filozofii analitycznej (dwa tematy, 29 osób), z zakresu filozofii starożytnej i średniowiecznej (dwa tematy, 27 finalistów), z estetyki i ogólnofilozoficzne (dwa tematy, 25 finalistów) i z filozofii religii (jeden temat, 18 finalistów). Oficjalne zakończenie XXXV OF odbędzie się 24 czerwca<sup>5</sup>.

Prof. Marcin Poręba zwrócił uwagę, że nie jest to pierwszy przypadek, kiedy zwycięzcy polskiej Olimpiady Filozoficznej wygrywają olimpiadę międzynarodową. To świadczy o tym, że nasi licealiści reprezentują bardzo wysoki poziom, jeśli chodzi o filozofię. To powinno dać nam do myślenia, co takiego się dzieje, że po skończeniu studiów w Polsce niewiele z tego potencjału zostaje, a my musimy cieszyć się z tego, że chce u nas pracować osoba, która swoją edukację filozoficzną w Polsce zakończyła na poziomie szkoły średniej i chce do nas wrócić po ukończeniu studiów za granicą. Naszym najsłabszym punktem jest program studiów, który jest tak skonstruowany, że jest w stanie zabić dużą część pasji filozofowania u młodych ludzi.

Prof. Dziobkowski odpowiedział, że ci wspaniali młodzi ludzie nie trafiają w nasze ręce. W 2021 r. studia u nas podjęło tylko dwóch laureatów olimpiady, a w 2022 r. ani jeden. W zdecydowanej większości laureaci olimpiady idą na inne kierunki studiów, np. na prawo. Jeśli chodzi o jakość programów studiów - w USA mierzy się ją na podstawie dalszych losów absolwentów. W rankingu QS nasi absolwenci wypadają lepiej niż absolwenci innych kierunków nie tylko w Polsce, ale też w Europie. Absolwenci Wydziału Filozofii wypadają w tym rankingu dużo lepiej niż średnio na UW. Pod względem reputacji naukowej wypadamy poniżej średniej. Mamy bardzo dobrą kadrę i odpowiedni program, który kształci te kompetencje, które są obecnie najbardziej poszukiwane: analityczne myślenie, twórcze myślenie, odporność. Prof. Dziobkowski podsumował, że nie jest tak pesymistyczny nastawiony jak prof. Poręba.

Dziekan zwrócił uwagę, że mowa tu o dwóch różnych kwestiach. Czym innym jest zatrudnialność absolwenta (o czym mówił prof. Dziobkowski), a czym innym wybór kariery naukowej (o czym mówił prof. Poręba).

Prof. Dziobkowski dodał, że problem wyboru kariery naukowej dotyczy całego polskiego szkolnictwa wyższego. Obserwujemy niekorzystny trend - najzdolniejsi młodzi ludzie nie garną się do kariery naukowej. Nie jest to zjawisko specyficzne dla filozofii.

#### 9. Sprawy różne i wolne wnioski.

Prof. Justyna Grudzińska-Zawadowska zaproponowała poddanie pod dyskusję sprawę przyjęcia oświadczenia nt. zapewnienia wolności badań naukowych. 19 kwietnia prof. Barbara Engelking udzieliła wydziału telewizyjnego w związku z obchodami 80. rocznicy powstania w getcie warszawskim. W reakcji na ten wywiad pojawiły się wypowiedzi najwyższych władz państwowych, w których stwierdzano, że to, o czym prof. Engelking mówiła w wywiadzie, nie spełnia obecnych oczekiwań politycznych. 24 kwietnia minister edukacji i nauki udzielił wywiadu, w którym zapowiedział rewizję decyzji finansowych w odniesieniu do IFIS

---

<sup>5</sup> <https://ptfilozofia.pl/2023/06/16/uroczyste-zakonczenie-xxxv-of/>

PAN, bo nie zamierza finansować instytucji, które zatrudniają osoby prowadzące takie badania. Pojawił się list otwarty środowiska naukowego z protestem w tej sprawie. Minister odniósł się do tego listu w ten sposób, że będzie analizował nazwiska sygnatariuszy i ponowił zapowiedź, że nie zamierza finansować instytucji, które prowadzą badania pewnego typu. W maju wypowiedziały się różne ciała, m.in. KRASP, podjęto uchwały na radach wielu wydziałów na UW. Apelowano o ochronę wolności badań naukowych i wyrażano sprzeciw wobec wypowiedzi ministra. Prof. Grudzińska przedstawiła projekt uchwały, zaproponowała, aby poddać ją pod dyskusję i ewentualnie pod głosowanie.

Prof. Bigaj wyraził wątpliwość co do wszelkich akcji, które łączą różne aspekty działalności Rady. Kwestie polityczne należą do indywidualnych osób, a nie do ciał kolegialnych takich jak Rada Wydziału.

Prof. Magdalen Środa stwierdziła, że powinniśmy byli zareagować od razu, teraz jest już za późno. To nie jest wypowiedź polityczna, tylko solidarnościowa (abstrahując od tego, że działając naukowo, zawsze działamy w kontekście politycznym). Podpisanie tego listu naraża nas na pewne niebezpieczeństwo, niemniej taka uchwała jest konieczna.

Prof. Paprzycka-Hausman poparła inicjatywę prof. Grudzińskiej-Zawadowskiej. O wyniki badań naukowych można się spierać, ale trzeba to robić w ramach wolnej dyskusji, broniąc się przed ingerencją polityczną. Prof. Paprzycka-Hausman przypominała, że jej ojciec stracił pracę decyzją ministra z powodu swoich badań naukowych. W odpowiedzi na głos prof. Bigaja: niektóre gremia uniwersyteckie nie powinny zabierać głosu w takich sprawach, bo zakres ich kompetencji jest określony w Statucie UW, ale Rada Wydziału może wyrażać stanowisko w różnych sprawach, Statut dopuszcza taką możliwość.

Prof. Krystyna Krauze-Błachowicz gorąco poparła inicjatywę. Wspomniany list był podpisywany indywidualnie, ale minister nie zareagował na sygnatariuszy indywidualnie, tylko zagroził konsekwencjami w stosunku do całej instytucji.

Dr hab. Michał Kozłowski również gorąco poparł wniosek, ale dodał, że nasz los nie jest w naszych rękach. Nasze środowisko jest łatwym celem ataków politycznych. Do tej pory chroniło nas to, że kontrola uniwersytetów nie była priorytetem władzy, ale teraz to się zmienia. To władza polityczna decyduje o tym, co jest polityczne - w tym wolność badań.

Dr Tomasz Tiuryn również poparł projekt uchwały. W kwestii formalnej zaproponował zmianę sformułowania "oraz sankcje" np. na "groźących sankcjami".

Prof. Poręba stwierdził, że rozumie wątpliwości prof. Bigaja, bo sam miewał takie wątpliwości w przeszłości, w związku z innymi kwestiami, w których Rada zajmowała stanowisko. Niemniej ta sprawa dotyczy naszego funkcjonowania jako instytucji i wiąże się z potencjalnym zagrożeniem. Analogiczna sytuacja miała miejsce, gdy w 2012 r. części kierunków filozofia na polskich uczelniach groziło zamknięcie z powodu domniemanego braku kandydatów. Prof. Poręba był wtedy za tym, abyśmy jako Rada Instytutu solidarnie występowali np. z filozofią w na Uniwersytecie w Białymstoku. W tym przypadku wątpliwości prof. Bigaja nie znajdują zastosowania ze względu na odrębność kategoryjną sprawy. Prof. Poręba poparł tę inicjatywę i treść uchwały.

Ankieta nr 7

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 35

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie oświadczenia nt. zapewnienia wolności badań naukowych	29	0	6

Rada podjęła uchwałę ws. oświadczenia nt. zapewnienia wolności badań naukowych.

Następne posiedzenie RW jest zaplanowane na 27 czerwca.

Dziekan WFZ UW  
Prof. dr hab. Paweł Łuków

Protokolant  
Dr Bartosz Działoszyński