

**PROTOKÓŁ ZE ZDALNEGO POSIEDZENIA
RADY DYDAKTYCZNEJ
DLA KIERUNKÓW STUDIÓW BIOETYKA, FILOZOFIA,
INTERNATIONAL STUDIES IN PHILOSOPHY
W DNIU 19 WRZEŚNIA 2023 r.**

1. Sprawdzenie listy obecności na posiedzeniu

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie porządku obrad

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wynik głosowania:

- ZA: 17
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że porządek obrad został przyjęty.

3. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Dydaktycznej w dniu 13 czerwca 2023 r.

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia Rady Dydaktycznej w dniu 13 czerwca 2023 r.

Wynik głosowania:

- ZA: 17
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 1

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że protokół został przyjęty.

4. Przyjęcie minimum programowego dla studentów Kolegium MISMaP UW na kierunku bioetyka (studia stacjonarne II stopnia)

Profesor Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, że – w związku z wejściem w życie od 1 października 2023 r. nowego programu studiów na kierunku bioetyka – zmianie musi ulec minimum programowe tego kierunku w ramach MISMaP. Nowe minimum, na podstawie nowego programu studiów, przygotowała dr Joanna Różyńska, kierownik bioetyki.

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do zaproponowanego minimum.

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia minimum programowego dla studentów Kolegium MISMaP UW na kierunku bioetyka.

Wynik głosowania:

- ZA: 18
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 1

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że minimum programowe zostało przyjęte.

5. Ustalenie formuły przedmiotu „Projekt badawczy”

Profesor Bogdan Dziobkowski - po dyskusji o projektach badawczych na posiedzeniu RD w dniu 13 czerwca 2023 r. i po uwzględnieniu głosów, które zostały wówczas sformułowane - przygotował propozycję wytycznych dotyczących formuły przedmiotu projekt badawczy. Wyjaśnił, że traktuje je jako punkt wyjścia do dalszej dyskusji na dzisiejszym posiedzeniu.

Proponowane wytyczne są następujące:

1) maksymalna liczba osób realizujących projekt badawczy u jednego opiekuna: 10

Profesor Bogdan Dziobkowski przedstawił dane dotyczące liczby projektów badawczych zrealizowanych w ostatnich latach:

- rok akademicki 2020/2021: studia stacjonarne - 236; studia niestacjonarne - 66; International Studies in Philosophy - 43; łącznie: 345 projektów.
- rok akademicki 2021/2022: studia stacjonarne - 229; studia niestacjonarne - 66, International Studies in Philosophy 28, łącznie: 323 projekty.

Jeśli chodzi o obciążenie pracowników – w roku akademickim 2020/2021 tylko u 5 osób zrealizowano powyżej 10 projektów.

Biorąc pod uwagę liczbę wszystkich projektów złożonych w danym roku oraz liczbę osób, pod opieką których projekty można realizować (tj. ok. 100 osób: ok. 75 pracowników etatowych i ok. 25 osób prowadzących na Wydziale Filozofii zajęcia w oparciu o umowy cywilnoprawne) – na 1 pracownika przypada średnio 3,5 projektu badawczego.

2) termin rejestracji na projekty badawcze w USOS: do końca pierwszego semestru

Ta propozycja uwzględnia postulaty zgłoszone na posiedzeniu RD w czerwcu 2023 roku. Dotychczasowy termin zakończenia rejestracji na projekty – czyli koniec sesji letniej poprawkowej, połowa września, jest zbyt późny. Opiekunowie projektów nie mają czasu na spotkania ze studentami realizującymi projekty i omawianie poszczególnych etapów powstawania pracy.

Ponadto: studenci będą rejestrowali się na projekty (do konkretnych osób) po wcześniejszych konsultacjach z przyszłymi opiekunami.

3) recenzja projektu

Propozycje pytań, które znajdą się w recenzji projektu badawczego:

- (a) Czy treść pracy odpowiada tematowi określonymu w tytule?
- (b) Ocena układu pracy, podziału treści, kompletności tez itp.
- (c) Merytoryczna ocena pracy
- (d) Charakterystyka doboru i wykorzystania źródeł
- (e) Ocena formalnej strony pracy (poprawność językowa, spis rzeczy, odsyłacze, opanowanie techniki pisanie pracy)

Jest to wybór pytań z recenzji pracy dyplomowej. Dzięki temu student będzie wiedział, czego w przyszłości ma się spodziewać w wypadku oceny pracy dyplomowej.

Doktor Filip Kawczyński zgodził się z proponowanym terminem rejestracji na projekty oraz z pytaniami z recenzji.

Jeśli chodzi o limit miejsc w poszczególnych grupach – zaproponował wprowadzenie niższego limitu (6 osób). Zdaniem doktora Kawczyńskiego takie wymuszone zróżnicowanie opiekunów projektów (po osiągnięciu limitu miejsc u danej osoby student nie może zapisać się do danej grupy; musi znaleźć inną osobę, u której zrealizuje projekt) – może być zjawiskiem pozytywnym i rozwijającym dla studenta. Doktor Kawczyński zwrócił też uwagę, że w dobie intensywnego rozwoju sztucznej inteligencji trzeba zmienić podejście do prac pisemnych składanych przez studentów – trzeba poświęcać zdecydowanie więcej uwagi procesowi powstawania pracy, a nie tylko produktowi, czyli pracy zgłoszonej do oceny.

Profesor Bogdan Dziobkowski zgodził się, że – w związku z możliwościami, jakie daje sztuczna inteligencja i narzędzia informatyczne – ocenianie prac pisemnych będzie musiało ulec zmianie.

Doktor Natalia Karczewska również poparła pomysł niższego limitu miejsc – aby wesprzeć równomierny rozkład pracy wśród wszystkich pracowników Wydziału. 10 – recenzowanych – projektów jest dużym obciążeniem. Zdaniem doktor Karczewskiej limit miejsc w danej grupie (u danego prowadzącego) powinien wynosić 5. Powinna być też możliwość poszerzenia limitu o 1-2 dodatkowe miejsca (za zgodą prowadzącego).

Jeśli chodzi o termin rejestracji – doktor Karczewska popiera skrócenie tego terminu, ale wydłużyłaby go np. do końca marca. Część zajęć z oferty Wydziału to zajęcia semestralne, odbywające się w semestrze letnim. Niektórzy studenci mogliby chcieć napisać pracę związaną właśnie z takimi zajęciami.

Profesor Bogdan Dziobkowski przypomniał, że na studiach I stopnia projekty badawcze są przewidziane – zgodnie z programem studiów – na 1 i 2 roku, gdzie wszystkie przedmioty kursowe są przedmiotami rocznymi. Podobnie jest na studiach II stopnia – projekty badawcze są wymagane na 1 roku studiów, gdzie połowa wymaganych zajęć to fakultety (w większości również roczne). Problem dotyczy seminariów i wykładów monograficznych.

Doktor Bogna Kosmulska zaproponowała, aby prowadzący uświadamiali studentom, jakie są wymagania stawiane projektom badawczym, czego oczekują od studentów w tym zakresie; warto też namawiać studentów, aby zgłaszali się na dyżury nauczycieli i w takich warunkach dyskutowali o projektach.

Profesor Bogdan Dziobkowski zadeklarował, że studenci zostaną poinformowani, że rejestracja w USOS na projekty badawcze do grup konkretnych osób powinna być poprzedzona konsultacjami z tymi osobami.

Doktor Natalia Juchniewicz poparła pomysł ustalenia limitu miejsc w liczbie 5 (plus 1-2 dodatkowe miejsca za zgodą prowadzącego). Zgodziła się też, że zakończenie rejestracji po 1 semestrze jest dobrym pomysłem.

Profesor Adrian Kuźniar również poparł limit miejsc: 5 (plus 1-2 miejsca dodatkowe) oraz zakończenie rejestracji po 1 semestrze zajęć. Zazaczył jednak, że w wypadku kierunku International Studies in Philosophy – który ma rozliczenie semestralne i w ramach którego składa się prace semestralne, a nie roczne – harmonogram rejestracji powinien być dopasowany do rozliczenia semestralnego. Propozycja: koniec rejestracji na pracę z semestru zimowego do połowy grudnia, a na pracę z semestru letniego – do końca kwietnia.

Profesor Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że terminy rejestracji na prace semestralne na ISP (semester essays) będą dostosowane do rozliczenia semestralnego

Profesor Bogdan Dziobkowski zauważył, że studenci powinni mieć dostęp do charakterystyk pracowników (opisu ich zainteresowań naukowych). Tylko wtedy będą mogli świadomie zdecydować, u kogo zrealizują projekt. Takie dane mogłyby być umieszczone na stronie internetowej Wydziału Filozofii.

Doktor Filip Kawczyński poparł pomysł zamieszczenia charakterystyk – na stronie internetowej Wydziału Filozofii lub np. w USOS-ie.

Podzielił się też obserwacją dotyczącą „deflacji” prac rocznych. Wielu studentów nie ma poczucia, że jest to ważny przedmiot, którego zaliczenie nie polega po prostu na oddaniu pracy pisemnej, ale w ramach którego trzeba włożyć sporo wysiłku, poświęcić czas na spotkania i dyskusje (podobnie jest z niektórymi pracownikami). Warto by zmienić ogólne podejście w tej sprawie.

Profesor Bogdan Dziobkowski poparł ten głos.

Profesor Urszula Zbrzeźniak zapytała o planowany przelicznik w pensum za opiekę nad projektami badawczymi.

Profesor Bogdan Dziobkowski powiedział, że tą kwestią ma zająć się Rada Wydziału na posiedzeniu 26 września.

Profesor Urszula Zbrzeźniak zaproponowała, aby studenci składali mniej projektów badawczych (na stacjonarnych studiach I stopnia ta liczba wynosi 5, na stacjonarnych studiach II stopnia – 2), zaś projekty składane były traktowane bardziej poważnie, z większą uwagą. Zdaniem profesora Zbrzeźniak byłby to dobry wstęp dla studenta do przygotowania pracy dyplomowej w przyszłości; ponadto – jeśli projektów, którymi opiekuje się dany prowadzący, jest mniej – ich jakość będzie wyższa.

Profesor Agnieszka Nogal poparła ten głos.

Profesor Bogdan Dziobkowski przypomniał, że zmiana liczby wymaganych projektów badawczych wymagałaby zmiany programu studiów – co jest wieloetapowym procesem (ostatecznie zmiany w programie studiów zatwierdza Senat UW).

Dodał też, że obecne zapisy w programie studiów „wymuszają” na studentach współpracę w ramach projektów badawczych z różnymi osobami (u jednego prowadzącego student może napisać maksymalnie 2 prace w trakcie całych studiów).

Doktor Natalia Juchniewicz poparła pomysł pogłębionej współpracy ze studentem w ramach przygotowywania projektu badawczego.

Zwróciła też uwagę na problem „inflacji” projektów badawczych: studenci, w ramach zaliczania poszczególnych przedmiotów z programu studiów, muszą przygotowywać wiele prac pisemnych (na zaliczenie ćwiczeń, seminariów, czasem wykładów monograficznych). W rezultacie projekt badawczy – odrębny przedmiot w programie studiów – traci na znaczeniu; jest po prostu kolejną pracą pisemną, którą trzeba oddać.

Profesor Bogdan Dziobkowski zauważył, że z jednej strony studenci muszą oddawać wiele prac pisemnych w trakcie studiów, ale – z drugiej strony – nie przekłada się to na jakość prac dyplomowych (kompetencje językowe i warsztat, w wypadku części studentów piszących prace dyplomowe, nie są zbyt wysokie).

Doktor Natalia Karczewska poparła ten głos.

Doktor Filip Kawczyński zgodził się z doktor Natalią Juchniewicz, że liczba prac pisemnych w ramach zaliczeń poszczególnych przedmiotów mogłaby być mniejsza.

Doktor Natalia Karczewska przyznała, że prace pisemne na studiach filozoficznych są ważne – uczą analitycznego myślenia i precyzyjnego wyrażania swoich myśli. Nie muszą mieć formy prac końcowych. Z doświadczenia doktor Karczewskiej – dobrze sprawdzają się śródsesemestralne sprawdziany pisemne z pytaniami otwartymi, wymagającymi krótkiej wypowiedzi pisemnej.

Profesor Bogdan Dziobkowski poparł głos, że przygotowywanie prac pisemnych na studiach humanistycznych jest ważne.

Przedstawicielka studentów, pani Wiktoria Kozłowska, zauważyła, że gdy liczba prac pisemnych, które muszą pisać studenci, jest duża, ich jakość spada. Rozwiązaniem jest podawanie przez prowadzących dokładnych wytycznych związanych z formą pracy.

Profesor Urszula Zbrzeźniak zgodziła się, że występuje problem „inflacji” projektów badawczych. Zwróciła uwagę, że po raz kolejny na forum RD odbywa się dyskusja nt. formuły projektów badawczych, i zaproponowała, aby pewne zmiany wprowadzić już teraz, od razu. Są one potrzebne, ponieważ studenci nie radzą sobie ze wszystkimi obowiązkami. Dlatego m.in. zgłaszają się do prowadzących w sprawie realizacji projektów tak późno, tj. we wrześniu.

Profesor Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że zaproponowane rozwiązania dotyczące projektów badawczych (wcześniejszy termin rejestracji, limit miejsc, nastawienie na dyskusję i proces

powstawania projektów) mają być odpowiedzią na tego typu problemy. Rozwiązania te nie mają charakteru ostatecznego. Po pewnym czasie, np. roku, będzie można sprawdzić, czy rozwiązania sprawdziły się. Gdyby coś się nie sprawdziło, będzie można to zmienić.

Doktor Bogna Kosmulska poparła pomysł zmniejszenia limitu miejsc do 5, ale zaproponowała, aby pula miejsc dodatkowych nie była ograniczona.

Doktor Natalia Juchniewicz nie zgodziła się z tym pomysłem. Jej zdaniem górny limit jest potrzebny – np. po to, aby „pomóc” niektórym prowadzącym w odmowie przyjęcia zbyt dużej liczby chętnych.

Doktor Filip Kawczyński również uważa, że górne limity miejsc powinny zostać zachowane.

Profesor Bogdan Dziobkowski przypomniał, że limit miejsc obowiązuje też – od wielu lat – na seminariach organizowanych przez Wydział Filozofii (od roku akademickiego 2023/2024 limit został nawet zmniejszony: na seminaria może być zarejestrowanych 17 osób, dodatkowo prowadzący może wyrazić zgodę na dorejestrowanie maksymalnie 4 osób). Takie zasady sprawdzają się. Co więcej – z oferty Wydziału na bieżący rok akademicki udało się nie wycofać żadnego seminarium (na wszystkie zajęcia zapisała się wymagana minimalna liczba studentów).

Ponadto – zdaniem profesora Dziobkowskiego – dzięki wprowadzeniu limitów studenci szybciej wybiorą prowadzących projekty i nie będą zwlekali z tą decyzją na ostatnią chwilę.

Profesor Paweł Łuków poparł pomysł skrócenia terminu rejestracji na projekty badawcze do końca 1 semestru, proponowany limit 5 miejsc oraz górny limit rejestracji na projekty. Wprowadzenie górnego limitu jest istotne w kontekście rozliczania projektów badawczych w pensum (o czym będzie mowa na posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 26 września).

Profesor Bogdan Dziobkowski podsumował ustalenia w sprawie rekomendacji dotyczących projektów badawczych:

- maksymalna liczba osób: 5 (limit podany w USOS) + 3 osoby za zgodą prowadzącego
- rejestracja na projekt po wcześniejszej konsultacji z prowadzącym
- koniec rejestracji: koniec 1 semestru zajęć (filozofia), połowa grudnia (praca z semestru zimowego na International Studies in Philosophy), koniec kwietnia (praca z semestru letniego na International Studies in Philosophy),
- pytania w recenzji zgodne z propozycją
- studenci zostaną poinformowani o zasadach zaliczania projektów badawczych
- na stronie Wydziału i/lub w USOS-ie zostaną zamieszczone charakterystyki pracowników

i poprosił członków Rady o zaopiniowanie, w głosowaniu, propozycji rekomendacji w takim brzmieniu.

Profesor Urszula Zbrzeźniak stwierdziła, że głosowana powinna być uchwała w tej sprawie, a nie zbiór rekomendacji.

Profesor Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że w tej sprawie nie jest wymagana uchwała.

Profesor Urszula Zbrzeźniak zapytała, czemu w takim razie służy to głosowanie.

Profesor Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że chodzi o uzyskanie opinii członków Rady w tej sprawie (nie wszyscy członkowie wypowiedzieli się w czasie dyskusji) – i zarządził głosowanie. Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia rekomendacji w sprawie projektów badawczych.

Wynik głosowania:

- ZA: 13
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 3

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że opinia Rady w sprawie rekomendacji jest pozytywna.

6. Zatwierdzenie tematów prac dyplomowych

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do przesłanego wykazu tematów prac dyplomowych (do zatwierdzenia przekazano członkom Rady 15 tematów).

Profesor Urszula Zbrzeźniak powiedziała, że otrzymała wczoraj informację, że jeden z tematów, który przesłała, nie trafi do zatwierdzenia na dzisiejszym posiedzeniu – ponieważ w jej wypadku został przekroczony limit prac dyplomowych. Sprawa dotyczy studenta studiów niestacjonarnych, a praca jest już napisana i gotowa do wgrania do APD. Profesor Zbrzeźniak prosi, aby jednak dodać ten temat do wykazu i zatwierdzić go na dzisiejszym posiedzeniu.

Profesor Urszula Zbrzeźniak zgłosiła też wniosek w sprawie limitu prac dyplomowych. Przyznała, że przekroczyła ten limit, ponieważ prowadzi zajęcia dla studentów 3 roku na studiach niestacjonarnych. Zgłasza się do niej wiele osób, które chcą przygotować pracę dyplomową pod jej kierunkiem. Z reguły wyraża na to zgodę, także dlatego, że ma świadomość, że studenci studiów niestacjonarnych mają mniejszy wybór (jeśli chodzi o promotorów prac) niż studenci studiów stacjonarnych. Profesor Zbrzeźniak zaproponowała, aby utrzymać dotychczasowy limit prac dyplomowych – ale z zastrzeżeniem, że jest on osobny dla poszczególnych kierunków studiów na Wydziale Filozofii.

Profesor Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, że problem dotyczy następującego fragmentu uchwały nr 7/2020 Rady Dydaktycznej: „W danym roku akademickim nauczyciel akademicki może podjąć się kierowania maksymalnie 6 pracami licencjackimi i 3 pracami magisterskimi”. Zdaniem profesora Dziobkowskiego ten limit jest rozsądny – zwłaszcza w świetle dyskusji o ograniczeniu liczby projektów badawczych, nad którymi ma sprawować opiekę dany nauczyciel. Zmiana polegająca na rozszerzeniu tego limitu do 36 prac dyplomowych przypadających na jednego nauczyciela akademickiego (na Wydziale Filozofii są 4 kierunki studiów) nie jest racjonalna.

Profesor Urszula Zbrzeźniak stwierdziła, że nikt nie wykorzysta tego limitu w wariantcie maksymalnym.

Profesor Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że wprowadzenie zmiany tego typu wymagałoby zmiany uchwały w sprawie szczegółowych zasad dyplomowania.

Profesor Bogdan Dziobkowski przyznał rację profesor Urszuli Zbrzeźniak, że pracownicy powinni być informowani o przekroczeniu limitów prac z odpowiednim wyprzedzeniem, a liczba tematów prac zgłaszanych przez danego nauczyciela powinna być sprawdzana przez pracowników administracyjnych.

Profesor Urszula Zbrzeźniak stwierdziła, że nie jest jedyną osobą, która przekroczyła limit. Podobnie jest w wypadku Bartosza Działoszyńskiego.

Profesor Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że wcześniej nie miał informacji o tego typu przypadkach. W wypadku tematów zgłoszonych do zatwierdzenia na dzisiejszym posiedzeniu RD – problem przekroczonego limitu dotyczył tylko prac powstających u prof. Zbrzeźniak.

Profesor Anna Wójtowicz poparła wniosek profesora Urszuli Zbrzeźniak w sprawie przegłosowania „nadliczbowego” tematu pracy (student nie jest winien niedopatrzenia przy liczeniu tematów zgłaszanych przez prowadzącego).

Zaproponowała też wprowadzenie modyfikacji do wspomnianej uchwały – polegającej na dodaniu, że limit prac dotyczy wyłącznie studiów stacjonarnych. W ten sposób uniknie się absurdalnej sytuacji, gdy jeden pracownik będzie mógł sprawować opiekę nad 36 pracami dyplomowymi.

Profesor Anna Wójtowicz wyjaśniła, że należy wziąć pod uwagę specyfikę studiów niestacjonarnych: podejmują je z reguły osoby pracujące, często niemieszkające na stałe w Warszawie.

Profesor Bogdan Dziobkowski nie zgodził się z pomysłem, by na studiach niestacjonarnych nie było żadnych górnych limitów odnośnie do kierowania pracami dyplomowymi. Nie jest to rozwiązanie projakościowe.

Profesor Anna Wójtowicz odpowiedziała, że trzeba założyć zdrowy rozsądek prowadzących i to, że nie zgodzą się na kierowanie zbyt dużą liczbą prac (co obniżyłoby jakość tych prac).

Profesor Bogdan Dziobkowski zapowiedział, że sprawdzi, ile prac w danym roku powstaje na studiach niestacjonarnych. Kiedy będą już znane te dane, będzie można wrócić do tematu.

Doktor Natalia Karczewska zauważyła, że część pracowników – zwłaszcza tych, którzy nie należą do poszczególnych rad – może nie wiedzieć o istnieniu limitu prac, nad którymi mogą sprawować opiekę. Poparła też wniosek w sprawie przegłosowania „nadliczbowego” tematu pracy powstającej u profesora Zbrzeźniak.

Profesor Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, że student, o którym jest mowa, nie poniesie żadnych negatywnych konsekwencji, jeśli temat jego pracy zostanie zatwierdzony na kolejnym posiedzeniu RD. Jeśli ma absolutorium, to może wystąpić o przedłużenie studiów o 3 miesiące i przystąpić do egzaminu krótko po zatwierdzeniu tematu. Jeśli natomiast absolutorium nie ma, to i tak musiałby powtarzać rok studiów.

Profesor Urszula Zbrzeźniak zwróciła uwagę na problem osób, których tematy zostały zgłoszone dawno temu (w poprzednich latach akademickich), a prace nadal nie zostały złożone.

Profesor Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, że sprawa limitów dotyczy danego roku akademickiego.

Profesor Bogdan Dziobkowski zauważył, że dopuszczenie precedensu w konkretnym, omawianym przypadku „nadliczbowego” tematu pracy powstającej u profesora Urszuli Zbrzeźniak ustanowi nową regułę, która *de facto* zniesie ideę limitów prac dyplomowych. Wszyscy nauczyciele akademicki i studenci powinni być taktowani w ten sam sposób, więc ten precedens w przyszłości będzie nas wiązał.

Profesor Agnieszka Nogal stwierdziła, że stosunek reguły do precedensu jest inny. Skoro jest reguła dotycząca limitów prac, która nie była wcześniej przestrzegana – to rozpoczęcie jej egzekwowania jest dobre, ale nie wiadomo, dlaczego miałyby to nastąpić akurat w tym momencie.

Profesor Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że nie wie, czy ta reguła wcześniej nie była przestrzegana. Podkreślił jednak, że nigdy wcześniej nie było sytuacji, w której Rada Dydaktyczna świadomie łamie regułę, którą sama przyjęła i godzi się na to, by jednego z nauczycieli akademickich traktować inaczej, niż wszystkich innych.

Profesor Anna Wójtowicz przyznała, że jeśli temat pracy studenta, piszącego pracę u profesor Urszuli Zbrzeźniak, może być bez konsekwencji zatwierdzony na posiedzeniu Rady Dydaktycznej w listopadzie, to jest za głosowaniem tematu na kolejnym posiedzeniu.

Profesor Bogdan Dziobkowski przypomniał, że student nie będzie poszkodowany: jeśli spełnia warunki formalne, to dostanie zgodę na przedłużenie studiów o 3 miesiące; gdyby nie mógł pojawić się w Warszawie na stacjonarnym egzaminie dyplomowym, to może dostać zgodę na przeprowadzenie egzaminu w trybie zdalnym.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie zatwierdzenia tematów prac dyplomowych.

Wynik głosowania:

- ZA: 16
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że zgłoszone tematy prac dyplomowych zostały zatwierdzone.

Wykaz zatwierdzonych tematów prac dyplomowych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że jeśli profesor Anna Wójtowicz i profesor Urszula Zbrzeźniak – a także inni członkowie Rady – mają propozycje zmiany brzmienia diskutowanego fragmentu uchwały nr 7/2020, to prosi o przesłanie propozycji nowego brzmienia tego zapisu (a także innych uwag związanych z tą uchwałą). Będzie można wrócić do tej sprawy na kolejnym posiedzeniu Rady.

Profesor Urszula Zbrzeźniak stwierdziła, że propozycja profesor Anny Wójtowicz jest optymalna.

Doktor Natalia Juchniewicz zapytała, w jaki sposób są uwzględniane tematy prac osób, które uzyskały przedłużenie studiów o 3 miesiące, do końca grudnia. Czy takie tematy wliczają się do limitu obowiązującego w roku akademickim, który rozpoczyna się 1 października?

Profesor Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, że liczy się termin zatwierdzenia tematu przez Radę Dydaktyczną.

Doktor Natalia Karczewska dopytała, czy diskutowane limity dotyczą także prac powstających na kognitywistyce.

Profesor Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że nie – uchwała dotyczy wyłącznie kierunków studiów bioetyka, filozofia i International Studies in Philosophy.

7. Sprawy różne i wolne wnioski

Profesor Bogdan Dziobkowski zaprosił – w imieniu całego zespołu dziekańskiego – wszystkich członków Rady Dydaktycznej na inaugurację wydziałową roku akademickiego 2023/2024. Uroczystość będzie miała miejsce w piątek 29 września 2023 roku o godzinie 13:00, w Auditorium Maximum, sala B. Wykład inauguracyjny pt. *Jaka filozofia?* wygłosi profesor Cezary Cieśliński, a udział w wydarzeniu zapowiedział m.in. JM Rektor UW, prof. Alojzy Nowak.

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o sprawy różne i wolne wnioski.

W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych spraw i wniosków, profesor Bogdan Dziobkowski podziękował za udział w posiedzeniu i zamknął posiedzenie.

Załączniki:

1 – Lista obecności na posiedzeniu Rady Dydaktycznej dla kierunków studiów bioetyka, filozofia, International Studies in Philosophy w dniu 19 września 2023 r.

2 – Lista tematów prac dyplomowych zatwierdzonych na posiedzeniu Rady Dydaktycznej w dniu 19 września 2023 r.

Protokołowała
Alicja Chybińska

Przewodniczący Rady Dydaktycznej
Bogdan Dziobkowski