

**PROTOKÓŁ nr 26**  
z posiedzenia Rady Wydziału Filozofii UW w dniu 27 czerwca 2023 r.

Dziekan Wydziału Filozofii, prof. dr hab. Paweł Łuków powitał członków RW i zaproszonych gości. Sprawdzono listę obecności.

1. Przyjęcie porządku obrad.

Ankieta nr 1

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 38

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad Rady Wydziału Filozofii w dniu 27 czerwca 2023 r.	38	0	0

Rada przyjęła porządek obrad.

2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RW z dnia 30 maja 2023 r.

Ankieta nr 2

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 38

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia RW z dnia 30 maja 2023 r.	37	0	1

Rada zatwierdziła protokół.

3. Informacje Dziekana Wydziału Filozofii.

- a) Dziekan przekazał informację Rektora, że konto WFZ zostało zasilone nagrodą za wynik w ewaluacji, w kwocie 800 tys. zł. Kwota jest uzależniona od wyniku, a nie od wielkości Wydziału.
- b) Na spotkaniu komisji senackiej Prorektor prof. E. Krogulec przedstawiła stan realizacji planu wieloletniego, w ramach którego powstaje m.in. budynek Wydziału

- Psychologii. W budynku tym będzie mieścić się kierunek Kognitywistyka I. Budynek ma być uruchomiony pod koniec 2024 r.
- c) UW przechodzi na elektroniczne faktury, nasz Wydział również rozpoczyna ten proces. W procedurze zatwierdzania elektronicznego jest miejsce na merytoryczne zatwierdzanie faktur przez kierowników projektów. 6 czerwca odbyło się szkolenie zdalne. Dziekan zachęcił do zapoznania się z informacjami, zwłaszcza z tą częścią, która dotyczy opisu merytorycznego oraz zatwierdzania opisu oraz całej faktury.
  - d) Wrześniowa Rada Wydziału odbędzie się 26 września. Wcześniej była planowana na 12 września, ale ze względu na Zjazd Filozoficzny w Łodzi w dniach 11-16 września lepiej ją przenieść, żeby kworum nie było zagrożone.

Prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman przekazała informacje z Rady Dyscypliny:

- a) Termin zamknięcia starych przewodów doktorskich będzie zapewne jeszcze raz przedłużony. Sejm przyjął zmianę ustawy, według której stare przewody mają być zamknięte do 31 grudnia 2024 r.
- b) Senat UW ma na najbliższym posiedzeniu przyjmować poprawki w uchwale nr 157<sup>1</sup>, Prof. Paprzycka-Hausman zapowiedziała, że prześle informację na temat tych zmian. Powołaliśmy już komisje doktorskie w nowych postępowaniach. Opiekę nad tym procesem sprawuje dr Aleksandra Fijałkowska z Biura Rad Naukowych (ma także skrytkę na naszym wydziale, na pierwszym piętrze). Komisje doktorskie otrzymały szczegółowe informacje o zadaniach. Jedną z głównych różnic między starymi a nowymi postępowaniami dotyczy prac komisji. Ustawa nr 157 wymaga dodatkowego posiedzenia komisji, w celu przygotowania egzaminu doktorskiego. Określi wówczas obszar tematyczny dwóch pytań, jakie zada kandydatowi. Po 30 dniach może się odbyć kolejne posiedzenie z egzaminem doktorskim.

Prof. dr hab. M. Środa zapytała o szczegółowe wytyczne ws. prezentacji na egzaminie doktorskim. Prof. Paprzycka-Hausman przypomniała, że szczegóły były podawane, także w ostatnio przesłanych informacjach. Zarówno w kwestii prezentacji, jak i pytań chodzi głównie o to, żeby doktoranci nie byli zaskakiwani, jak dotychczas. Doktorant będzie mieć przynajmniej 30 dni na przygotowanie prezentacji i odpowiedzi. Dziekan uzupełnił to informacją, że został powołany do zespołu ds. statusu doktoranta na UW, Zespół ma na celu wskazanie, jakie są prawa i obowiązki doktorantów. Dziekan poprosił o zgłaszanie ewentualnych sugestii w tej sprawie drogą mailową. Najbliższe posiedzenie zespołu jest planowane na 10 lipca.

4. Przedstawienie wyników rozstrzygnięcia konkursu oraz zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia mgr. Krzysztofa Sękowskiego na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Filozofii Analitycznej w wymiarze pełnego etatu od 1 października 2023 r. do 30 września 2025 r. – referuje dr hab. Adrian Kuźniar. Do konkursu zgłosiło się 8 bardzo dobrych kandydatów, przy czym dorobek niektórych z nich był wybitny. Wybór

---

<sup>1</sup> <https://monitor.uw.edu.pl/Lists/Uchway/Attachments/6633/M.2023.252.U.306.pdf>

był trudny, pierwsze miejsce od drugiego dzieli zaledwie jeden punkt (0,2 punktu w ocenach średnich). Pan Sękowski zdobył 427 pkt na 500 pkt możliwych. Dorobek naukowy: opublikował 8 artykułów (m.in. "Synthese", "Episteme", "Review of Philosophy and Psychology"), dwa rozdziały w monografiach, kieruje grantem Preludium, zdobył diamentowy grant, jest zdobywcą stypendiów, m.in. Fundacji Kościuszkowskiej. Profil jego badań mieści się w profilu Zakładu Filozofii Analitycznej, choć nie jest to dopasowanie idealne. Pan Sękowski ma też duże doświadczenie dydaktyczne. Komisja wysoko oceniła jego działalność organizacyjną: współorganizował trzy konferencje, jeden warsztat, przez rok był sekretarzem "Filozofii Nauki".

Dr hab. Tadeusz Ciecierski: Mieliliśmy kilku znakomitych kandydatów, zwycięzca jest świetnym kandydatem, ale osoba na drugim miejscu uzyskała maksymalną liczbę punktów w kategorii badawczej, ma znakomite publikacje. Prof. Ciecierski dodał, że nie przypomina sobie, żebyśmy mieli kandydata z tak znaczącym dorobkiem jak osoba, która zajęła drugie miejsce. W perspektywie dłuższej polityki zatrudnieniowej nie powinniśmy tracić tak wybitnych kandydatów.

Prof. Kuźniar poparł głos prof. Ciecierskiego. Kandydat, który zajął drugie miejsce, jest znakomity i nasz Wydział skorzystałby na zatrudnieniu tej osoby, ale kryterium naukowo-badawcze było tylko jednym z kryteriów oceny w tym konkursie. Konkurs był rozpisany na stanowisko badawczo-dydaktyczne. Komisja nie mogła pominąć oceny działalności dydaktycznej, musiała przypisać jej minimalną liczbę 30 pkt. Prof. Ciecierski odpowiedział na czacie, że nie kwestionował zasadności innych kryteriów.

Prof. dr hab. Marcin Poręba zapytał prof. Ciecierskiego, czy ma jakiś pomysł na to, jak rozwiązać ten problem i nie gubić tego kandydata. Takie sytuacje się zdarzają, w przeszłości była podobna sytuacja w Zakładzie Historii Filozofii Nowożytnej: były dwie dobre kandydatury, obie osoby zostały zatrudnione na pół etatu. Dziekan dodał, że sposobem może być zachęcenie do składania wniosków grantowych, ale kandydat startujący w konkursie o cały etat raczej nie chciałby być zatrudniony na pół etatu.

Prof. Paprzycka-Hausman zgodziła się z wypowiedzią prof. Ciecierskiego. Być może na przyszłość w takiej sytuacji, przy tak minimalnej różnicy punktów, powinniśmy opracować alternatywną procedurę rozstrzygania konkursu. Można np. zaprosić kandydatów do wygłoszenia referatów.

Dr Bogdan Dziobkowski, prof. UW: W sytuacji, gdy jest dwóch wybitnych, równorzędnych kandydatów, między którymi jest minimalna różnica, wynik jest właściwie losowy. W podobnych sytuacjach komisja może przeprowadzić rozmowy. Zwrócił też uwagę, że był to konkurs na stanowisko asystenta, a kandydaci mieli publikacje, jakich nie ma wielu profesorów.

Dziekan: Komisja może w ogłoszeniu konkursowym wpisać możliwość zapraszania wybranych kandydatów na rozmowę lub do wygłoszenia wykładu.

Dr hab, Justyna Grudzińska-Zawadowska: W sytuacji, gdy mamy dwóch wybitnych kandydatów, powinniśmy znaleźć sposób na zatrudnienie obu osób na naszym Wydziale. Jedną opcję

zapropował prof. Poręba, ale może powinniśmy zrewidować naszą politykę automatycznego przedłużania zatrudnienia dla osób, które nie mają tak wybitnych publikacji.

Prof. Ciecierski powtórzył, że zwycięzca jest doskonałym kandydatem, a inne kryteria wskazane przez prof. Kuźniara są ważne. Zapraszania kandydatów na rozmowy lub wygłaszanie wykładu niekoniecznie byłoby jednak dobre dla kandydatów. W przypadku dwóch tak dobrych kandydatów niewiele by to pomogło. Może warto wrócić do pomysłu, żeby od czasu do czasu robić konkursy, które nie będą przypisane do zakładów (otwarte). Takie konkursy mogłyby stanowić częściowe rozwiązanie problemu.

Prof. Kuźniar stwierdził, że zaproszenie kandydatów na rozmowy w tym przypadku nie miałyby sensu. W komisji panował konsensus, że publikacje kandydata nr 2 są nieco lepsze niż zwycięzcy. Zwycięzca konkursu został wybrany stosunkiem głosów 3:2. Już w toku obrad komisji nie było tajemnicą, że członkowie komisji nie zgadzają się w kwestii tego, kto powinien wygrać konkurs, ale zgadzają się, że niezależnie od tego, kto wygra, zwycięzcą będzie bardzo dobry kandydat. Prof. Kuźniar powtórzył, że kluczowe dla wyniku konkursu okazały się detale w obrębie dwóch pozostałych kryteriów oceny. W tych dwóch kryteriach panował konsensus, że osiągnięcia zwycięzcy są lepsze. Kontrowersje dotyczyły natomiast tego, jak duże w ramach tych kryteriów powinny być różnice w punktacji między zwycięzcą a kandydatem nr 2.

Dr Filip Kawczyński: Rozwiązanie polegające na przekazaniu decyzji całej Radzie, a nie komisji, mogłoby tylko zwiększyć losowość wyboru. Poparł pomysł otwartych konkursów, które mogą motywować ludzi do tego, by zostali na naszym Wydziale.

Prof. Poręba zapytał, dlaczego komisja nie skorzystała z możliwości rozmowy z kandydatami. Rozmowa może dostarczyć dodatkowych informacji, może też zwiększyć poczucie sensowności u kandydatów. Brak skorzystania z tej możliwości może być postrzegany jako niezrozumiały.

Dr Katarzyna Kuś poinformowała na czacie, że dowiedziała się (jako przewodnicząca komisji w innym konkursie), że albo rozmowy przeprowadza się z wszystkimi kandydatami, albo z żadnym. Mgr Edyta Biełkowska wyjaśnia, że to ona przekazała dr Kuś tę informację. Zasięgnięto informacji u prawników, czy można przeprowadzać rozmowy z wybranymi kandydatami. Prawnicy orzekli, że albo z wszystkimi, albo wcale. Możemy jeszcze raz zapytać o to Biuro Prawne. Dziekan zgodził się na tę sugestię, natomiast nie zgodził się z opinią, że rozmowy z kandydatami czy ich wykłady są nieistotne. W przypadku bardzo zbliżonych kandydatów w trakcie takiego wystąpienia mogą się ujawnić rzeczy rozstrzygające (np. może się okazać, że ktoś jest świetnym wykładowcą, umie odpowiadać na niespodziewane argumenty itp).

Prof. Kuźniar: Decyzja o rozmowach kwalifikacyjnych może być podjęta przed drugim, rozstrzygającym konkurs posiedzeniem komisji. W tym przypadku postanowiono, że jeśli po dogłębnym zapoznaniu się z materiałami któryś z członków komisji będzie chciał przeprowadzać rozmowy, to może zgłosić to przewodniczącemu. Taki wniosek nie wpłynął. Ponadto, w jaki sposób

rozmowy miałyby coś rozstrzygnąć w tym przypadku? Dorobek dydaktyczny zwycięzcy był znacznie większy niż kontrkandydata. Nie było okoliczności, w których te rozmowy mogłyby mieć znaczenie.

Prof. Paprzycka-Hausman: Co by było, gdyby dwóch kandydatów uzyskało tyle samo punktów? Prof. Kuźniar wyjaśnił, że procedura jest opisana w zarządzeniu Rektora: członkowie komisji wybierają między kandydatami, którzy uzyskali największą liczbę punktów.

Wpisy na czacie: Prof. Golińska-Pilarek zaproponowała zewnętrzne recenzje z jakościową (a nie odwołującą się do punktów czy innych bibliometrycznych mierników) oceną osiągnięć filozoficznych. Jeżeli w ogłoszeniu był zapis, że rozmowy będą przeprowadzane z wybranymi kandydatami, to powinno być wiążące. Prof. Środa napisała, że trudno jej sobie wyobrazić zatrudnienie kogoś bez rozmowy, zwłaszcza w takiej dziedzinie jak filozofia (choć niestety taka jest praktyka). Oglądanie papierów nie wydaje się wystarczające, choć w wielu przypadkach jest rozstrzygające. Prof. Mariusz Gryganiec zaproponował umowę-zlecenie do prowadzenia wybranych zajęć.

Dr Kawczyński zwrócił uwagę, że rozmawiamy o dwóch różnych sprawach: 1. Jak doprecyzować konkursy, by bardziej jednoznacznie wyłaniały kandydatów? 2. Jak działać w sytuacji, gdy mamy dwóch świetnych kandydatów i chcemy utrzymać obu?

Dr Joanna Różyńska zapytała, czy nie jesteśmy w stanie zatrzymać tego drugiego kandydata. Może część kwoty za ewaluację przeznaczyć na pół etatu na rok i w tym czasie wygenerujemy inne opcje?

Dziekan: Jeżeli będziemy wiedzieli, że możemy realizować zatrudnienie za pół roku czy rok, to moglibyśmy podejmować takie zobowiązania. Zgodził się też z dr. Kawczyńskim, że są to dwie odrębne kwestie. Przypomniał, że niedawno mieliśmy dyskusję dotyczącą zamrażania etatów na naszym Wydziale. Powinniśmy brać pod uwagę to, z jakimi realiami mamy do czynienia. Jeśli mamy podejmować zobowiązania, to trzeba mieć pewność, że dotrzemy słowa. Trzeba zająć się wypracowaniem założeń, co robimy w sytuacji, gdy mamy dwóch świetnych kandydatów i dobrze byłoby obu związać z Wydziałem. Dziekan poprosił osoby, które zabierały głos w tej dyskusji, żeby pomogły wypracować te rozwiązania,

### Ankieta nr 3

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 40

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie ws. zatrudnienia mgr K. Sękowskiego na stanowisku asystenta	28	7	5

Rada pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie mgr. Krzysztofa Sękowskiego.

5. Przedstawienie wyników rozstrzygnięcia konkursu oraz zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia mgr. Wojciecha Kozyry na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Filozofii Społecznej w wymiarze pełnego etatu od 1 października 2023 r. do 30 września 2025 r. – referuje dr Katarzyna Kuś. Do konkursu stanęło 14 kandydatów, w tym duża grupa 4-5 osób bardzo dobrych, Przyjęto następujące kryteria: 60 pkt za osiągnięcia naukowe, 30 pkt za dydaktyczne, 10 pkt za organizacyjne. Pan Kozyra zdobył 95% możliwych punktów w kategorii osiągnięcia badawcze, 87% w kategorii osiągnięcia dydaktyczne i 82% w kategorii organizacyjne. W sumie uzyskał 91% punktów (druga osoba uzyskała 84%). Pan Kozyra prowadzi badania nad filozofią kantowską, wpisuje się w problematykę badawczą Zakładu. Opublikował 12 artykułów w czasopismach z listy ministerialnej, jeden rozdział w monografii, był kierownikiem grantu Preludium, był wykonawcą w dwóch innych projektach (na UW i na UJ). Doświadczenie dydaktyczne: prowadził zajęcia po angielsku, po polsku i po rosyjsku (translatorium). Zna również język niemiecki, co jest istotne dla profilu Zakładu. Ma duże osiągnięcia organizacyjne, prowadzi działalność popularyzatorską, działał w samorządzie doktoranckim. Komisja była w tym przypadku zgodna co do kandydatury zwycięzcy.

Dr Michał Dobrzański podziękował komisji za pracę. Wskazany kandydat jest, jego zdaniem, świetnym kandydatem. Konkurs ujawnił też, że są osoby, których zatrudnienie byłoby korzystne dla naszego Wydziału (choć mniej dopasowane do profilu Zakładu Filozofii Społecznej).

Ankieta nr 4

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 39

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie ws. zatrudnienia mgr W. Kozyry na stanowisku asystenta	31	7	1

Rada pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie mgr. Wojciecha Kozyry.

6. Przedstawienie wyników rozstrzygnięcia konkursu oraz zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia zwycięzcy konkursu na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Historii Filozofii Polskiej w wymiarze pełnego etatu od 1 października 2023 r. do 30 września 2025 r. – dr hab. Krzysztof Łapiński. Zgłosiło się 4 kandydatów, jeden wycofał zgłoszenie, bo nie mógł uzupełnić dokumentacji. Dwóch kandydatów miało poważne osiągnięcia, Ze względu na publikacje, profil badawczy i doświadczenie dydaktyczne komisja jednogłośnie wybrała dr. Tomasza Herbicha. Jego dorobek bardzo dobrze wpisuje się w profil Zakładu. Dr Herbich opublikował dwie monografie, 25 artykułów, przekłady, redakcje. Zajmuje się filozofią polską XIX i XX wieku oraz filozofią rosyjską. Komisja wysoko oceniła plan badawczy,

który ma wejść w skład rozprawy habilitacyjnej. Kandydat nr 2 również miał dobre osiągnięcia naukowe (m.in. znakomitą monografię), ale jego zainteresowania odbiegają od profilu Zakładu; miał też duże osiągnięcia organizacyjne. Komisja doceniła dorobek dydaktyczny dr. Herbicha. Prowadził zajęcia po polsku i po angielsku, dostarczył ankiety, które świadczą, że jego zajęcia są na wysokim poziomie. Dr Herbich jest redaktorem naczelnym "Rocznika Historii Filozofii Polskiej" (reanimował to czasopismo), a także redaktorem "Teologii Politycznej" oraz dwujęzycznej serii wydawniczej TP.

Ankieta nr 5

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 40

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie ws. zatrudnienia dr Tomasza Herbicha na stanowisku adiunkta	34	5	1

Rada pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr. Tomasza Herbicha.

7. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia dr. Dana-Cristiana Zemana na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Filozofii Analitycznej w wymiarze 1/2 etatu od 1 października 2023 r. do 29 lutego 2024 r. – referuje dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska. Dr Zeman był zatrudniony w latach 2020-2023 w grupie pracowników badawczych na cały etat jako kierownik projektu finansowanego w całości przez NCN (Opus). Obecnie złożył wniosek w kolejnej edycji tego konkursu. Chodzi o zachowanie ciągłości zatrudnienia, o ile dr Zeman dostanie dofinansowanie. Dr Zeman miał ogromny wkład w życie organizacyjne Wydziału, zwłaszcza w umiędzynarodowienie. Organizował liczne wykłady, warsztaty, był współorganizatorem dużej międzynarodowej konferencji, prowadził seminarium w formule reading groups. W najbliższym półroczu może dużo wnieść w naszą ewaluację, dzięki publikacjom i środkom pozyskanym w grantie NCN.

Prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska poparła wniosek. Dr Zeman był wyjątkowo aktywny, jeśli chodzi o organizowanie wydarzeń. Był zatrudniony na etacie badawczym, a mimo to prowadził zajęcia seminaryjne, organizował wykłady, warsztaty. Zaangażował się w życie Wydziału ponadstandardowo.

Prof. Ciecierski również zachęcił do głosowania za przyjęciem wniosku. Dorobek naukowy kandydata jest znaczący. Dr Zeman winduje nas i naukowo, i dzięki kontaktom międzynarodowym. Od kilku lat mamy grupę badaczy zagranicznych, którzy realizują u nas granty. Zatrudniamy te osoby w ramach projektów, ale nie korzystamy z możliwości otwierania etatów badawczych dla badaczy zagranicznych. Warto zastanowić się, czy nie warto byłoby stworzyć takich etatów. Dr Mateusz Łętyk zapytał, czy chodzi tylko o badaczy z zagranicy, czy w ogóle o etaty badawcze. Prof. Ciecierski wyjaśnił, że może chodzić też o badaczy z Polski. Mówił o badaczach zagranicznych, bo

istotna jest tu kwestia językowa. Takie etaty dawałyby możliwość zatrudniania osób bez znajomości języka polskiego. Dr hab. Tomasz Tiuryn stwierdził, że chyba nie jest to konieczne. Osoba, która nie zna języka polskiego, mogłaby przez jakiś czas pracować na takim etacie, ale miałyby zapisane w kontrakcie, że w ciągu kilku lat powinna opanować język, by móc prowadzić zajęcia w tym języku. Prof. Odrowąż-Sypniewska stwierdziła, że pomysł jest dobry, ale nierealizowalny ze względów finansowych. Środki NCN pozwalają badaczowi z zagranicy na utrzymanie się u nas, natomiast nasze pensje nie są atrakcyjną ofertą. Dr Dobrzański zauważył, że osoby, które przychodzą do nas realizować projekty, wpadają w pułapkę międzyczasu. Rozwiązanie mogłoby być takie, że Wydział składałby obietnicę, że osoba będzie otrzymywać wynagrodzenie jeszcze przez jakiś czas po zakończeniu projektu, by miała możliwość zdobycia kolejnego projektu. Dziekan przyznał, że to jedna z możliwych ścieżek uatrakcyjnienia i umiędzynarodowienia Wydziału. Prof. Grudzińska-Zawadowska przypomniała, że wprowadzono zmianę w regulaminach NCN: jeśli ktoś chce przedłużyć projekt, to jednostka może podjąć zobowiązanie, że będzie zatrudniać kierownika projektu na co najmniej pół etatu. Prof. Poręba napisał na czacie, że połowa zajęć powinna być po angielsku. To rozwiązałoby problem z zatrudnianiem osób z zagranicy na stanowiskach badawczo-dydaktycznych.

#### Ankieta nr 6

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 61

Liczba wypełnionych ankiet: 39

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie ws. zatrudnienia dr Dana-Cristiana Zemana na stanowisku adiunkta	27	7	5

#### Rada pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr. Dana-Cristiana Zemana.

8. Prezentacja raportu oceny stanu dyscypliny filozofia – referuje dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz. Prof. Golińska zaproponowała, żeby przesunąć ten punkt na wrzesień, ponieważ nie otrzymali państwo jeszcze tego raportu. Znają go tylko członkowie Rady Dyscypliny, gdzie był referowany. Dr Dobrzański poparł tę propozycję, Zapoznał się już z tym raportem i z tą prezentacją. Jest tam wiele ważnych rzeczy, i przyswojenie ich jest niemożliwe bez rozesłania raportu. Dziekan potwierdził, że prezentacja zajmie co najmniej 30 minut.

#### 9. Sprawy różne i wolne wnioski.

Dr Łełyk: Słyszeliśmy dziś o konkursach, w których były nieduże różnice między dobrymi kandydatami. Może jest to kwestia znalezienia rozwiązań systemowych. Może sposobem byłoby otwieranie większej liczby miejsc na krótszy okres, bez sygnalizowania możliwości przedłużenia.



Dziekan: Może powinniśmy inaczej podejść do instytucji przedłużenia zatrudnienia. Można porównywać osiągnięcia z osiągnięciami innych osób na podobnych stanowiskach. Wyglądałoby to trochę jak dawniej rotacja, ale powinniśmy mieć przede wszystkim na uwadze to, żeby pracowali u nas ludzie o najlepszych wynikach. Może należy bardziej solidnie przemyśleć sprawy otwierania nowych konkursów czy awansu wewnętrznego.

Prof. Grudzińska-Zawadowska: Być może powinniśmy bardziej systemowo rozwiązać kwestię przedłużeń. Nie powinno odbywać się to automatycznie, skoro jest tak wielu dobrych kandydatów. Dziekan zgodził się, z tą opinią. Możemy się spodziewać z powodu rynku pracy, że będzie więcej kandydatów, ale trudno przewidzieć, czy będziemy mieć tak wielu dobrych kandydatów w jednym konkursie. Powinniśmy być przygotowani na podobne sytuacje.

Następne posiedzenie RW odbędzie się 26 września.

Dziekan WFZ UW  
Prof. dr hab. Paweł Łuków

Protokolant  
Dr Bartosz Działoszyński