

**PROTOKÓŁ nr 28**  
z posiedzenia Rady Wydziału Filozofii UW w dniu 24 października 2023 r.

Dziekan Wydziału Filozofii, prof. dr hab. Paweł Łuków powitał członków RW i zaproszonych gości. Sprawdzono listę obecności.

1. Przyjęcie porządku obrad.

Ankieta nr 1

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 60

Liczba wypełnionych ankiet: 36

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad Rady Wydziału Filozofii w dniu 24 października 2023 r.	36	0	0

Rada przyjęła porządek obrad.

2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RW z dnia 26 września 2023 r.

Ankieta nr 2

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 60

Liczba wypełnionych ankiet: 35

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia RW z dnia 26 września 2023 r.	34	0	1

Rada zatwierdziła protokół.

3. Informacje Dziekana Wydziału Filozofii.

- a) W związku ze zbliżającymi się wyborami władz uniwersyteckich, na posiedzeniu Senatu UW odbyło się głosowanie w sprawie powołania członków Komisji Wyborczej. Nasz Wydział zgłosił kandydaturę prof. K. Łapińskiego. Kandydatura została zaakceptowana przez Senat.

- b) Dziekan zarekomenduje do tegorocznych wyróżnień Rektora: dr E. Kaczmarek, dr. M. Łęłyka, dr. M. Sendłaka i prof. M. Tałasiewicza. Osoby te miały w ostatnim roku istotne osiągnięcia naukowe.
- c) Przyznana została wydziałowa premia za osiągnięcia naukowe i dydaktyczne. Pierwsza piątka w obu kategoriach otrzyma dodatek w wysokości 1400 zł, druga piątka - 1000 zł, trzecia - 700 zł miesięcznie przez najbliższy rok. Premie za osiągnięcia naukowe: (1-5) prof. T. Bigaj, prof. K. Wójtowicz, prof. A. Brożek, prof. P. Łuków, prof. M. Pokropski; (6-10) prof. W. Wciórka, prof. M. Bieniak-Nowak, dr W. Rostworowski, prof. C. Cieśliński, dr J. Różyńska, (11-15) prof. T. Ciecierski, prof. S. Krajewski, prof. A. Wójtowicz, prof. J. Grudzińska-Zawadowska, prof. A. Kuźniar. Premie za osiągnięcia dydaktyczne: (1-5) dr B. Działoszyński, dr N. Karczewska, dr T. Herbich, dr B. Kosmulska, dr M. Zaręba, (6-10) dr A. Łukomska, prof. B. Dziobkowski, dr B. Maćkiewicz, dr A. Dziedzic, prof. A. Horecka, (11-15) prof. T. Puczyłowski, prof. R. Wonicki, dr M. Dobrzański, prof. J. Dobieszewski, dr N. Juchniewicz.
- d) Na ostatnim posiedzeniu Senatu UW Prorektor prof. Z. Lalak przedstawił informacje nt. oceny śródkresowej. Na niemal wszystkich wydziałach zmniejszyła się liczba grantów. Możliwe, że miało to związek z pandemią albo z faktem, że kwota przeznaczana przez głównych fundatorów zewnętrznych badań pozostaje stała, a zarazem rosną koszty grantów, przez co współczynnik sukcesu spada. Na posiedzeniu Senacie pojawiła się opinia, że należy podjąć działania w kierunku aktywizacji finansowania badań ze środków zewnętrznych.

Prof. dr hab. K. Paprzycka-Hausman poinformowała, że przesłane zostaną informatory dotyczące nowych postępowań doktorskich. Będą zawierać m.in. schemat wizualizujący różnice między starymi przewodami a nowymi postępowaniami. Prof. Paprzycka-Hausman zaznaczyła też, że zmieniona została formuła kolokwium habilitacyjnego. Będzie mieć charakter publiczny oraz strukturę taką jak obrony doktoratów (przedstawienie osiągnięć przez habilitanta, przedstawienie recenzji, dyskusja, odpowiedzi kandydata). Prof. Paprzycka-Hausman poinformowała, że do Rady Doskonałości Naukowej w dyscyplinie *filozofia* wybrani zostali dotychczasowi jej członkowie: prof. A. Szahaj, prof. T. Szubka, prof. J. Wojtysiak. Kandydat z Wydziału Filozofii UW, prof. Bigaj, znalazł się tuż za nimi, ale nie uzyskał mandatu.

4. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia dr hab. Justyny Grudzińskiej-Zawadowskiej w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu na czas nieokreślony – referuje prof. dr hab. Marcin Poręba. Komisja zatrudnieniowa obradowała 19 października w składzie: prof. A. Brożek, prof. M. Środa, prof. A. Lipszyc, prof. T. Bigaj, prof. K. Wójtowicz i prof. M. Poręba (przewodniczący). Recenzentami byli: prof. Katarzyna Kijania-Placek (UJ) i prof. A. Przepiórkowski. Obie recenzje zawierały wysoką ocenę dorobku naukowego i osiągnięć dydaktycznych kandydatki. Oboje recenzenci zdecydowanie rekomendowali zatrudnienie prof. Grudzińskiej-Zawadowskiej. Prof. Poręba dodał, że były to najbardziej profesjonalnie wykonane recenzje w dotychczasowej historii tej komisji. Recenzenci określili kandydatkę jako jednego z

czołowych filozofów języka w Polsce. Podkreślili, że po habilitacji kandydatka wzbogaciła swój dorobek o ważne i jakościowo stanowiące krok naprzód osiągnięcia i publikacje. Komisja podkreśliła wkład kandydatki w prace organizacyjne związane z funkcjonowaniem Wydziału (m.in. rozwój kierunku kognitywistyka, praca na stanowisku Prodziekana). Osiągnięcia dydaktyczne: opieka promotorska nad dwoma doktorantami, funkcja promotora pomocniczego w jednym postępowaniu doktorskim. Prof. Poręba dodał, że nie byłby zaskoczony, gdyby taki dorobek był podstawą postępowania o tytuł profesora.

Prof. J. Odrowąż-Sypniewska poparła wniosek, podkreślając, że bardzo ceni dorobek naukowy i pracę organizacyjną prof. Grudzińskiej-Zawadowskiej. Prof. Paprzycka-Hausman zwróciła uwagę na sformułowanie komisji, która oceniła działalność organizacyjną prof. Grudzińskiej-Zawadowskiej jako „w pełni zadowolającą”. To brzmi, jakby prof. Grudzińska-Zawadowska spełniła wyłącznie oczekiwane minimum, podczas gdy praca organizacyjna prof. Grudzińskiej-Zawadowskiej znacznie przewyższa nawet wysoko postawione oczekiwania. Należało też dodać wzmiankę o udziale kandydatki w pracach związanych z ewaluacją dyscypliny. Prof. Poręba przyznał, że należało napisać, że dorobek nie jest tyle, „w pełni zadowolający”, co „znacznie przewyższa oczekiwania”. Dziekan zwrócił uwagę na postawę etyczną prof. Grudzińskiej-Zawadowskiej.

#### Ankieta nr 3

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 60

Liczba wypełnionych ankiet: 35

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie awansu dr hab. Grudzińskiej-Zawadowskiej na stanowisko profesora uczelni	34	0	1

Rada pozytywnie zaopiniowała wniosek o awans prof. Grudzińskiej-Zawadowskiej na stanowisko profesora uczelni.

Dziekan zachęcił do występowania o awans ze stanowiska adiunkta na profesora. Do tej pory na UW awansowano w tym trybie ok. 400 osób, odrzucono tylko kilkanaście wniosków. Naszym kandydatom raczej nie grozi odrzucenie. Dziekan zaoferował pomoc w zakresie przygotowywania wniosków awansowych.

5. Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia mgr. Jakuba Rudnickiego na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Filozofii Analitycznej w wymiarze 1/2 etatu od 1 listopada 2023 r. do 30 września 2024 r. – referuje prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska. W czerwcu na RW odbyła się dyskusja nt. konkursu, w którym kandydaci mieli prawie równorzędne wyniki. Po konsultacjach Dziekan uznał, że zatrudnienie

dobrego kandydata, którego warto zatrzymać na naszym Wydziale, może być sfinansowane ze środków przydzielonych przez Rektora za uzyskanie przez Wydział kategorii A. Prof. Odrowąż-Sypniewska przypomniała, że pan Rudnicki dostał tylko 0,2 pkt mniej niż zwycięzca konkursu, pan Sękowski (na 100 pkt możliwych). Dwóch członków komisji wyżej oceniło dorobek naukowy pana Rudnickiego (8 artykułów w dobrych czasopismach). Kandydat przygotował rozprawę doktorską, która jest zbiorem 4 artykułów, wszystkie zostały już opublikowane (za 200, 140, 100 i 200 pkt). Jeden z artykułów powstał we współautorstwie z prof. T. Ciecierskim. Wpłynęły 3 pozytywne recenzje rozprawy, wczoraj odbył się egzamin doktorski, pozostała już tylko obrona. W 2019 r, mgr Rudnicki otrzymał grant Preludium na projekt "Semantics Without Intentions". Zatrudnienie może mu pomóc w złożeniu wniosku o grant Opus. Będzie też korzystne dla Wydziału, gdyż mgr Rudnicki może wnieść duży wkład do ewaluacji, a także ze względu na pozyskiwanie środków w konkursach NCN.

Prof. Ciecierski zachęcił do poparcia tego wniosku. Współpracował z mgr. Rudnickim od kilku lat w ramach grantu i wysoko ocenia jego kompetencje oraz postawę. Dr Karczewska także poprosiła o poparcie wniosku. Dziekan również wyraził się pozytywnie o kandydaturze.

#### Ankieta nr 4

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 60

Liczba wypełnionych ankiet: 35

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie ws. zatrudnienie mgr. J. Rudnickiego na stanowisku asystenta	30	1	4

#### Rada pozytywnie zaopiniowała wniosek o zatrudnienie mgr. Rudnickiego.

6. Uchwała Rady Wydziału w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przyznania nagrody Rektora nauczycielom akademickim – referuje prof. dr hab. Paweł Łuków. Dziekan poprosił o pozytywne zaopiniowanie dwóch kandydatur: za całokształt osiągnięć naukowych i dydaktycznych dla prof. Tomasza Bigaja, oraz za nadzwyczajne zaangażowanie w prace Rady Dyscypliny dla dr. hab. Mateusza Salwy. Szczegółowe uzasadnienia zostały zamieszczone w przesłanych materiałach. Prof. Paprzycka-Hausman gorąco poparła obie kandydatury. Zwróciła uwagę, że oprócz ogromnego nakładu pracy jako przewodniczącego Komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych prof. Salwa brał też na siebie najcięższe obowiązki: był sekretarzem w 14 komisjach doktorskich.

#### Ankieta nr 5

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 60

Liczba wypełnionych ankiet: 35

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie ws. przyznania Nagrody Rektora prof. T. Bigajowi	32	0	3
2.	Głosowanie ws. przyznania Nagrody Rektora prof. M. Salwie	30	0	5

Rada pozytywnie zaopiniowała obie kandydatury.

7. Informacja o wynikach ewaluacji – referuje dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz. Dziekan poinformował, że z funduszy przekazanych przez Rektora za uzyskanie kategorię A będą wyasygnowane nagrody dla osób, które wniosły wkład w ewaluację. Nagrody będą musiały być wypłacone w dwóch częściach, bo suma dodatków nie może przekroczyć 0,85 wynagrodzenia zasadniczego. Każdy otrzyma indywidualnie informacje o przewidywanej kwocie i terminie wypłaty.

Prof. Golińska-Pilarek skorzystała z prezentacji, która była już przedstawiona na Radzie Dyscypliny 20 czerwca br.

Liczba N wyniosła 83,21. Jesteśmy największym ośrodkiem filozoficznym w kraju. Na UW jesteśmy 16. dyscypliną (na 24). 117 pracowników UW zadeklarowało dyscyplinę filozofia, do ewaluacji nie weszło 2 pracowników, w sumie uwzględniono 161 osób (wliczając doktorantów). Miejsce zatrudnienia filozofów na UW: Wydział Filozofii - 91, pozostali: Artes Liberales, WSNS, polonistyka, orientalistyka i inne. Filozofię jako dyscyplinę w 100% zadeklarowało 100 osób.

Do wypełnienia mieliśmy 250 slotów publikacyjnych. Nie było pracownika, który by nie opublikował odpowiedniej pracy. Musieliśmy zgłosić ponad 66 artykułów z lat 2017-2018, monografie - prawie 50 slotów, publikacje osób spoza N - prawie 50 slotów. Nie wykorzystaliśmy optymalnie slotów na monografie (inne ośrodki w Polsce wykorzystywały ten limit). Publikacje osób spoza N to niemal wyłącznie publikacje doktorantów, zostały wykorzystane w 20%. Mogliśmy wykorzystywać tylko publikacje doktorantów ze szkoły doktorskiej, a pod koniec okresu ewaluacyjnego było ich niewielu.

Uzyskaliśmy kategorię A. Żaden ośrodek w Polsce nie uzyskał A+. Komisja ewaluacyjna tak wysoko ustawiła próg formalny, że tylko Politechnika Warszawska była poddana ocenie na A+, ale nie uzyskała tej kategorii. Wyniki: kryterium 1: przewidywany wynik - 229 pkt, uzyskaliśmy - 228 pkt; kryterium 2 - 11 pkt (odrzucono jeden grant); kryterium 3 - 114 pkt. Nasz wynik końcowy jest najlepszy wśród wszystkich dyscyplin humanistyczno-społecznych na UW i czwarty wśród wszystkich dyscyplin na UW.

Kryterium 1: uzyskaliśmy wynik 228 pkt. Wartość referencyjna na kategorię A wynosiła 191 pkt. Zgłosiliśmy do ewaluacji 756 udziałów (publikacji), z tego 75% wypełniliśmy artykułami. Monografie zajęły 14,5% slotów, ale proporcjonalnie dały więcej punktów. Stosunkowo mało

punktów przyniosły rozdziały. Mieliśmy 5 monografii za 300 pkt, (UJ miał dwie, żadna inna uczelnia nie miała takich monografii), 11 artykułów za 200 pkt, 8 artykułów za 140 pkt. W sumie publikowaliśmy w 20 wydawnictwach (10 zagranicznych i 10 krajowych) oraz 60 czasopismach (36 zagranicznych i 24 krajowe). Wszyscy pracownicy wnieśli wkład w ewaluację. 87 pracowników miało publikacje uwzględnione w ewaluacji, 15 nie miało (z różnych powodów). W kryterium 1 uzyskaliśmy 5. miejsce (na 24 ośrodki), za Politechniką Warszawską, KUL, Akademią Ignatianum i UJ. Nasze mocne strony: istotny udział publikacji z wysoką punktacją, aktywność publikacyjna wszystkich pracowników, różnorodność publikacyjna. Słabe strony: nieoptymalny udział monografii, duży udział artykułów i rozdziałów w miejscach niepunktowanych lub spoza wykazu, duży udział prac w czasopismach macierzystych lub czasopismach WUW (20%).

Kryterium 2: uzyskaliśmy 11 pkt, nie osiągnęliśmy nawet wysokiego progu referencyjnego na kategorię B+ (11,4 pkt). Duże bonusy dawano za granty europejskie ERC, których nie mieliśmy. Mieliśmy tylko dwa granty uznane za zagraniczne i 42 granty krajowe. IFiS, PW i UJ miały granty ERC. Gdyby pominąć te premie, to zdeklasowalibyśmy wszystkie inne ośrodki. 32 pracowników i 3 doktorantów przyniosło granty. 5 pracowników uzyskało w tym okresie po 2 granty. Nasze mocne strony: jesteśmy liderem w pozyskiwaniu środków z NCN. Od kilku lat NCN ma jednak budżet na stałym poziomie, trudniej będzie zdobywać tam granty. Mamy duży potencjał pozyskiwania grantów ERC. Nasze słabe strony: mało grantów zagranicznych, brak grantów europejskich, mała liczba pracowników z grantami.

Kryterium 3: zgłosiliśmy dwa opisy wpływu: (a) Dialog międzyreligijny i międzykulturowy (prof. S. Krajewski i prof. M. Nowak), - zasięg 40 pkt, znaczenie - 50 pkt, w sumie 108 pkt. (b) Bioetyka (prof. Łuków i dr J. Różyńska) - maksymalna liczba punktów w każdym kryterium. W tym kryterium najwyższe wyniki uzyskały UJ i PW, my znaleźliśmy się na trzecim miejscu.

W czerwcu br. było 88,31 etatów na UW, w tym 76,25 na naszym Wydziale. Od 2022 r. publikujemy znacząco więcej w wysoko punktowanych czasopismach. Poprzednio mieliśmy 11 publikacji za 200 pkt, w ostatnim półtora roku - już 17. Publikacje za 140 pkt: poprzednio było 8 publikacji, w ostatnim okresie - 11. Monografie: poprzednio było 31, w ostatnim okresie - 6. Do czerwca 2023 r. pozyskaliśmy 6 projektów grantowych. Rekomendacje: publikować prace za co najmniej 100 pkt, zredukować rozproszenie drobnych publikacji, zwiększyć aktywność w pozyskiwaniu grantów europejskich, zwłaszcza ERC. W kryterium 3 może będzie można uwzględniać popularyzację, dlatego warto dokumentować naszą działalność popularyzatorską.

Dziekan podsumował, że istotne jest, żebyśmy starali się o granty, zwłaszcza że sprzyjają one wynikom publikacyjnym. Rozproszenie (sporo rozdziałów w monografiach wieloautorskich) jest rezultatem obyczajów (publikacje pokonferencyjne). Prof. Golińska-Pilarek podkreśliła jednak, że nie chodzi o to, żeby w ogóle nie pisać takich prac, tylko żeby zachować zdrowy rozsądek. Ważne, żeby mieć 1-2 publikacje wartościowe pod względem punktacji. Nie wiadomo, jak będzie wyglądać przyszła ewaluacja, ale niezależnie od zasad, które zostaną przyjęte, możemy obronić się dzięki naszemu zróżnicowaniu. Warto publikować w miejscach, które mają duży zasięg i mogą zwiększyć widoczność naszego Wydziału, także w skali międzynarodowej. Przypadek IFiS PAN pokazał, że nie

można nie przejmować się ewaluacją, bo od niej zależy np. uprawnienie do nadawania stopni. Trzeba jednak zachować w tym rozsądek.

Prof. Poręba wyraził ogromną wdzięczność prof. Golińskiej-Pilarek i innym osobom (m.in. prof. Grudzińskiej-Zawadowskiej) za ogromną pracę, dzięki której wychodzimy z procesu ewaluacji obronną ręką. Podkreślił wagę spostrzeżenia, że nasze wyniki są niewrażliwe na fluktuacje przeszłe i przyszłe. Zmiany punktacji czasopism i inne zawirowania sprawiają, że ewaluacja jako całość nie niesie żadnych informacji o jakości ocenianych placówek. Tym istotniejsze jest to, że uzyskaliśmy tak dobry wynik, nie licząc się z doraźnymi zasadami ewaluacji. Podkreślił znaczenie wysokopunktowanych publikacji w najlepszych czasopismach. Poparł rekomendację pisania monografii. Prof. Golińska-Pilarek: Ewaluacja pokazała, że lepiej opublikować jedną monografię niż 4 artykuły w nisko- czy średniopunktowanych czasopismach.

Dr Natalia Juchniewicz przyłączyła się do słów uznania i podziękowań pod adresem prof. Golińskiej-Pilarek. Dodała, że zajmując się filozofią techniki, ma ograniczoną liczbę czasopism, w których może publikować. Niektóre z nich nie znajdują się na liście ministerialnej. Jesteśmy więc w nierównych sytuacjach, jeśli chodzi o możliwości publikacyjne. Prof. Golińska-Pilarek potwierdziła, że jest wśród nas wiele osób, dla których najlepszy sposób publikowania koreluje z listą ministerialną, ale nie zawsze tak jest. Podała przykład dr. Dobrzańskiego, który opublikował monografię w najlepszym miejscu ze względów naukowych, ale martwił się, że nie przyniesie to punktów w ewaluacji. Dziekan podkreślił, że zajmujemy się różnymi specjalnościami i związane są z tym różne właściwe formy publikacyjne. Decyzja o miejscu publikacji powinna być podjęta na podstawie przewidywań, kto będzie czytał i jaki oddźwięk będzie mieć publikacja, a nie jedynie to, ile punktów dostaniemy. W dłuższej perspektywie jest to lepsza strategia, bo dzięki niej zwiększają się cytowania i łatwiej stać się osobą rozpoznawalną.

Prof. Grudzińska-Zawadowska i Dziekan również złożyli serdeczne podziękowania prof. Golińskiej-Pilarek.

#### 8. Sprawy różne i wolne wnioski.

Prof. Poręba poinformował, że dostał maila napisanego w tonie polecenia służbowego i podpisanego przez nieznaną mu osobę. Chodziło o dostarczenie informacji związanych z tym, że jest kierownikiem projektu realizowanego na naszym Wydziale: przesłanie opisu popularnonaukowego projektu, zdjęcia ilustrującego projekt, zdjęcia kierownika projektu, informacji o kierowniku projektu. W mailu powołano się na ustawę, która mówi o obowiązku informowania o projektach. Prof. Poręba poprosił o wyjaśnienie tej sytuacji.

Prof. Grudzińska-Zawadowska poprosiła o wyrozumiałość dla nowego pracownika naszego Wydziału. Poetyka maila była niedopasowana do realiów naszego Wydziału, ale intencja była dobra. Dziekan również przyznał, że był to niefortunny sposób komunikowania się. Prof. Paprzycka-Hausman: Obowiązek informacyjny jest wypełniony minimalną notką, ale w raportach z grantów docenia się to, że mamy stronę, na której grant jest omawiany. Miało to być działanie w interesie nas wszystkich. Prof. Golińska-Pilarek również była niezadowolona z formy maila, ale też ma wrażenie,

że mało upubliczniamy naszą działalność. Ostatnio znakomicie zajął się tym dr Marcin Trepczyński. Dalsza rozmowa dotyczyła wagi popularyzacji działalności naukowej, zwłaszcza w humanistyce.

Prof. Ciecierski: Wracając do wypowiedzi przy okazji głosowania nad nagrodami Rektora Dziekan (punkt 6), zapytał, czy nie powinniśmy rozważyć jakiejś gratyfikacji (finansowej lub godzinowej) dla osób pełniących funkcję sekretarza komisji doktorskiej. Przydałoby się systemowe rozwiązanie takiej sytuacji. Prof. Paprzycka-Hausman: Rola sekretarza w pracach komisji w przewodach doktorskich była duża (m.in. sporządzenia dwóch protokołów), a w nowych postępowaniach sekretarz ma organizować i protokołować cztery posiedzenia komisji. W postępowaniach habilitacyjnych wynagrodzenie jest gwarantowane systemowo, a w postępowaniach doktorskich nie. Zgodziła się, że warto zadbać o rozwiązanie systemowe. Dziekan: Niektóre osoby są bardziej obciążone niż inne, bo niełatwo jest znaleźć chętnego. Dziekan zapowiedział, że zwróci się do prorektora Lalaka w tej sprawie, a jeśli nie będzie możliwości na poziomie rektoratu, to sprawdzi możliwości na poziomie wydziałowym. Prof. Golińska-Pilarek: Sekretarz oprócz protokołowania organizuje także prace komisji. Może łatwiej by było, gdyby nie musiał protokołować? (Protokolant nie musi być członkiem komisji). Tylko dlaczego Wydział miałby za to płacić, skoro Rada Dyscypliny jest organem uniwersyteckim, a nie wydziałowym? Wyraziła wątpliwość, czy jeden protokolant się sprawdzi, bo mamy takie zróżnicowanie, że to powinny być 2-3 osoby. Prof. Ciecierski: Jedna osoba może wystarczyć, bo protokół jest konsultowany z członkami komisji, a wersja finalna jest sprawdzana przez całą komisję. Prof. Golińska-Pilarek: Nie chodzi tylko o kwestie merytoryczne. ale o to, że są cztery spotkania.

Dziekan WFZ UW  
Prof. dr hab. Paweł Łuków

Protokolant  
Dr Bartosz Działoszyński