

**PROTOKÓŁ ZE ZDALNEGO POSIEDZENIA  
RADY DYDAKTYCZNEJ  
DLA KIERUNKÓW STUDIÓW BIOETYKA, FILOZOFIA,  
INTERNATIONAL STUDIES IN PHILOSOPHY  
W DNIU 6 LUTEGO 2024 r.**

**1. Lista obecności**

Na podstawie listy obecności profesor Bogdan Dziobkowski, przewodniczący Rady Dydaktycznej, stwierdził kworum.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

**2. Przyjęcie porządku obrad**

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do porządku obrad. Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie zatwierdzenia porządku obrad.

Wynik głosowania:

- ZA: 27
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że porządek obrad został zatwierdzony.

**3. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Dydaktycznej w dniu 7 listopada 2023 r.**

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do protokołu. Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu.

Wynik głosowania:

- ZA: 25
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 2

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że protokół został zatwierdzony.

**4. Zatwierdzenie protokołu z obiegowego zatwierdzenia tematów i opiekunów prac dyplomowych w dniu 14 grudnia 2023 r.**

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do protokołu. Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu.

Wynik głosowania:

- ZA: 26
- PRZECIW: 0

- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 1

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że protokół został zatwierdzony.

## **5. Uchwały w sprawie propozycji wysokości opłat za usługi edukacyjne w roku akademickim 2024/2025 na kierunkach studiów: bioetyka, filozofia oraz International Studies in Philosophy**

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że do proponowanych wysokości opłat za usługi edukacyjne w roku akademickim 2024/2025 na studiach stacjonarnych na kierunkach: bioetyka, filozofia oraz International Studies in Philosophy nie wprowadzono żadnych zmian w stosunku do lat ubiegłych. W przeciwieństwie do wielu innych wydziałów na UW – na Wydziale Filozofii wysokość opłat pozostaje na poziomie takim, jak w poprzednich latach, mimo inflacji, ze względu na wysokie koszty życia w Warszawie i trudną sytuację materialną wielu studentów. Profesor Dziobkowski przypomniał, że w ciągu ostatnich czterech lat nie podniesiono opłat związanych z powtarzaniem zajęć; co więcej, opłaty te nawet obniżono, w konsekwencji zmiany systemu naliczania opłat (wcześniej naliczano opłaty według zasady: liczba punktów ECTS przypisanych do niezaliczonego przedmiotu x 75 zł; obecnie opłata jest naliczana zgodnie z zasadą: liczba godzin przypisanych do niezaliczonego przedmiotu x 6 zł, co w wypadku wielu studentów zmniejszyło opłatę związaną z powtarzaniem przedmiotów).

Pan Patryk Wojciechowski zapytał, z czego wynika różnica w opłacie za powtarzanie niezaliczonego projektu badawczego na filozofii w języku polskim (150 zł) i International Studies in Philosophy (200 zł).

Profesor Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, że studia prowadzone w języku angielskim mają większą kosztowność (kształcenie studenta na takich studiach jest droższe), a to przekłada się na koszty prowadzenia zajęć (w tym opieki nad projektami badawczymi). Podkreślił też, że wszystkie inne opłaty na studiach prowadzonych w języku angielskim – w szczególności opłaty za powtarzanie niezaliczonych przedmiotów – są takie same jak na studiach prowadzonych w języku polskim. Różna (w małym stopniu) jest tylko, od lat, opłata za niezaliczony projekt badawczy. (Projekty te na obu kierunkach mają przypisaną różną liczbę punktów ECTS).

Pan Patryk Wojciechowski wyraził wątpliwość, czy koszt prowadzenia studiów w języku angielskim powinien być „przerzucany” na studentów.

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o kierunek postulowanej zmiany: czy zdaniem pana Patryka Wojciechowskiego należałoby podnieść opłatę obowiązującą na studiach w języku polskim, czy obniżyć opłatę obowiązującą na studiach w języku angielskim. Profesor Dziobkowski zaznaczył, że trudno byłoby znaleźć argumenty przemawiające za obniżeniem opłat na studiach w języku angielskim. Głosowana przez Radę Dydaktyczną uchwała w sprawie wysokości opłat ma jedynie na celu sformułowanie określonej propozycji. Ostateczną decyzję w tej sprawie podejmuje Rektor i ogłasza ją w formie zarządzenia. Propozycje opłat wysuwane przez poszczególne jednostki powinny znajdować odzwierciedlenie w kalkulacji kosztów, a ich wysokość musi być uzasadniona. Przygotowanie takiej kalkulacji – gdy chce się utrzymać opłaty na niskim poziomie i nie pobierać czesnego od większości studentów, jak jest obecnie na kierunku International Studies in Philosophy – jest złożonym procesem, zwłaszcza, że studia nie powinny być nierentowne. Obniżenie wysokości jednej z opłat nie znalazłoby w związku z tym uzasadnienia.

Doktor Filip Kawczyński (jako były kierownik studiów anglojęzycznych) potwierdził trudności związane z tworzeniem wyliczeń uzasadniających opłaty obowiązujące na studiach w języku angielskim.

Pani Gabriela Perkowska wyraziła opinię, że lepiej jest pozostać przy opłatach w aktualnej wysokości.

Pan Patryk Wojciechowski stwierdził, że należy mimo wszystko wyrównać opłaty: zwiększyć opłatę w wypadku studiów w języku polskim oraz zmniejszyć opłatę w wypadku studiów w języku angielskim. Najważniejsze jest, żeby każdy student wnosił opłatę w takiej samej wysokości.

Profesor Bogdan Dziobkowski zauważył, że na proponowanym przez pana Patryka Wojciechowskiego rozwiązaniu straci wiele osób: kilkudziesięciu studentów International Studies in Philosophy zapłaci mniej, ale kilkuset studentów filozofii w języku polskim zapłaci więcej. Byłoby to rozwiązanie korzystne dla Wydziału, ale niekorzystne dla studentów.

Doktor Katarzyna Kuś zapytała, czy dla projektów badawczych powstających w języku angielskim obowiązują takie przeliczniki, jak za zajęcia prowadzone w języku obcym (1,34). Profesor Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że takich przeliczników nie ma. Doktor Kuś zauważyła, że kosztochłonność kierunku studiów nie jest więc argumentem za wysokością opłat.

Profesor Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, że kosztochłonność kierunku jest liczona łącznie dla wszystkich przedmiotów z przelicznikiem i bez przelicznika, a obecne rozwiązanie (wysokość opłat) jest bardzo korzystne dla studentów. Zdecydowana większość osób nie musi wносить czesnego za kształcenie na studiach w języku obcym (na innych wydziałach UW czesne obowiązuje i wynosi zwykle 3-5 tys. Euro za rok studiów), opłaty są takie same dla studentów studiów prowadzonych w języku polskim i angielskim – a jedyna różnica dotyczy opłaty za niezaliczony projekt badawczy.

*Profesor Tadeusz Ciecierski (czat): Na Psychologii UW to bodaj 22 tys. zł rocznie.*

Doktor Filip Kawczyński zaznaczył, że kosztochłonność zajęć prowadzonych w języku angielskim nie jest argumentem za zwiększeniem opłat dla studentów, ale raczej – za dodaniem przelicznika za sprawowaną opiekę nad projektem badawczym pisanym w języku angielskim.

Profesor Urszula Zbrzeźniak zauważyła, że godziny przyznawane za opiekę nad projektami badawczymi to godziny nieregularne, a tym – zgodnie ze Statutem UW – nie może być nadany przelicznik.

Pani Wiktoria Kozłowska zgłosiła postulat, by wprowadzić transparentność przy tworzeniu kalkulacji kosztów i ustalaniu opłat za studia. Zdaniem pani Kozłowskiej Rada Samorządu Studentów powinna mieć wgląd w te wyliczenia.

Profesor Bogdan Dziobkowski i doktor Filip Kawczyński przypomnieli, że opracowywanie kalkulacji kosztów w wypadku kierunku International Studies in Philosophy jest złożone. Włączenie się RSS do tej procedury byłoby uzasadnione w sytuacji, gdyby opłaty miały zostać podniesione. Obniżenie opłat za studia w wypadku tego kierunku nie znajduje podstaw w wyliczeniach kosztochłonności, a zmiany w – już ustalonym – zasadach mogą doprowadzić najwyżej do podniesienia opłat za studia. Doktor Kawczyński zaapelował o uchwalenie przedstawionej propozycji opłat na najbliższy rok akademicki.

Następnie na życzenie RSS zaprezentowano kalkulacje kosztów dla studiów niestacjonarnych na rok akademicki 2024/2025. Profesor Bogdan Dziobkowski zadeklarował, że udostępni RSS kalkulacje dla studiów stacjonarnych na rok 2024/2025, gdy te będą przygotowane.

Pani Gabriela Perkowska zasugerowała, że rozwiązaniem problemu dużej kosztowności studiów w języku angielskim może być zwiększenie liczby studentów na tym kierunku.

Profesor Bogdan Dziobkowski zgodził się z tą uwagą i przypomniał, że podjęto konkretne kroki w kierunku realizacji tego postulatu – zwiększenie limitu przyjęć na ISiP od roku akademickiego 2024/2025.

Profesor Tadeusz Ciecierski zauważył, że kosztowność nie powinna być jedynym aspektem w dyskusji nt. studiów w języku angielskim. Prowadzenie ISiP ma też liczne korzyści: umożliwia przyjmowanie studentów z zagranicy, zapraszanie ciekawych wykładowców i prowadzenie zajęć przez uznanych wykładowców, którzy nie znają języka polskiego. To przemawia za potrzebą rozwijania tego kierunku.

Profesor Bogdan Dziobkowski przyznał rację profesorowi Ciecierskiemu i przypomniał, że filozofia w języku angielskim od wielu lat jest promowana i wspierana przez Instytut/Wydział Filozofii.

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do uchwał.

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowania w sprawie propozycji wysokości opłat za usługi edukacyjne w roku akademickim 2024/2025 na kierunkach studiów: bioetyka, filozofia oraz International Studies in Philosophy.

Propozycja wysokości opłat za usługi edukacyjne w roku akademickim 2024/2025 na kierunku studiów bioetyka

Wynik głosowania:

- ZA: 26
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 1

Propozycja wysokości opłat za usługi edukacyjne w roku akademickim 2024/2025 na kierunku studiów filozofia

Wynik głosowania:

- ZA: 24
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 3

Propozycja wysokości opłat za usługi edukacyjne w roku akademickim 2024/2025 na kierunku studiów International Studies in Philosophy.

Wynik głosowania:

- ZA: 23

- PRZECIW: 2
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 2

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że uchwały zostały przyjęte.

## **6. Uchwała w sprawie propozycji limitów przyjęć na kierunkach studiów bioetyka, filozofia, International Studies in Philosophy na rok akademicki 2024/2025**

Profesor Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, że limity pozostają niezmienione w stosunku do ubiegłego roku. Jedyna zmiana dotyczy zwiększenia limitu przyjęć na ISiP – z 31 do 41 osób. Wiąże się to z dynamicznym rozwojem tego kierunku (w rekrutacji na rok akademicki 2022/2023 przyjęto 32 osoby, w tym 4 obcokrajowców; rok później liczba kandydatów wzrosła o 38% - przyjęto 36 osób, w tym 13 obcokrajowców). Jeśli te trendy utrzymają się, będzie można pomyśleć o ponownym uruchomieniu studiów drugiego stopnia w języku angielskim.

Dr Przemysław Bursztyka (na czacie) poparł pomysł uruchomienia studiów drugiego stopnia.

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie propozycji limitów przyjęć na kierunkach studiów bioetyka, filozofia, International Studies in Philosophy na rok akademicki 2024/2025.

Wynik głosowania:

- ZA: 26
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 1

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że uchwała została przyjęta.

## **7. Uchwała w sprawie propozycji terminów postępowania rekrutacyjnego na rok akademicki 2025/2026 na kierunkach studiów bioetyka, filozofia, International Studies in Philosophy**

Profesor Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, że proponowane terminy postępowania rekrutacyjnego zostały dostosowane do, po pierwsze, terminów narzuconych odgórnie (np. do terminu zatwierdzania protokołów z rekrutacji przez Rektora), i po drugie, terminów postępowania rekrutacyjnego na studia na kierunku kognitywistyka (uchwalanych przez Radę Dydaktyczną kognitywistyki) oraz z rekrutacją w trybie przeniesienia z innych uczelni na studia na Wydziale Filozofii. Jeśli chodzi o rekrutację na studia drugiego stopnia (bioetyka, filozofia) – obie tury, lipcowa i wrześniowa, zostały, podobnie jak w poprzednich latach, maksymalnie wydłużone, aby umożliwić udział w rekrutacji możliwie największej liczbie absolwentów studiów pierwszego stopnia.

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie propozycji terminów postępowania rekrutacyjnego na rok akademicki 2025/2026 na kierunkach studiów bioetyka, filozofia, International Studies in Philosophy.

Wynik głosowania:

- ZA: 27
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że uchwała została przyjęta.

#### **8. Uchwała w sprawie propozycji zasad rekrutacji na rok akademicki 2025/2026 na kierunkach studiów bioetyka, filozofia, International Studies in Philosophy**

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że proponowane zasady rekrutacji na rok akademicki 2025/2026 są takie same jak w latach ubiegłych – nie wprowadzono żadnych zmian.

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie propozycji zasad rekrutacji na rok akademicki 2025/2026 na kierunkach studiów bioetyka, filozofia, International Studies in Philosophy.

Wynik głosowania:

- ZA: 27
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że uchwała została przyjęta.

#### **9. Uchwała w sprawie propozycji zasad przyjęć laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego na studia na kierunkach filozofia i International Studies in Philosophy w roku akademickim 2028/2029**

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że proponowane zasady przyjęć laureatów i finalistów olimpiad są takie same jak w latach ubiegłych – nie wprowadzono żadnych zmian.

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie propozycji zasad przyjęć laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego na studia na kierunkach filozofia i International Studies in Philosophy rozpoczynające się w roku akademickim 2028/2029.

Wynik głosowania:

- ZA: 25
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 1

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że uchwała została przyjęta.

## **10. Zatwierdzenie tematów i opiekunów prac dyplomowych**

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do przesłanego wykazu tematów prac dyplomowych (zgłoszono do zatwierdzenia 19 tematów).

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie zatwierdzenia tematów i opiekunów prac dyplomowych.

Wynik głosowania:

- ZA: 27
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że zgłoszone tematy i opiekunowie prac dyplomowych zostali zatwierdzeni.

Wykaz zatwierdzonych tematów prac dyplomowych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

## **11. Omówienie zasad realizacji przedmiotu „Projekt badawczy” na studiach niestacjonarnych na kierunku filozofia**

Profesor Anna Wójtowicz przypomniała, że zgodnie z rekomendacją Rady Dydaktycznej przyjętą na posiedzeniu w dniu 19 września 2023 roku – maksymalna liczba osób realizujących projekty badawcze u jednego prowadzącego wynosi 5 (limit podany w USOS), dodatkowo prowadzący może przyjąć do swojej grupy nie więcej niż 3 osoby. Jak pokazuje praktyka, ten limit jest zbyt mały w wypadku osób, które prowadzą zajęcia zarówno na studiach stacjonarnych, jak i na studiach niestacjonarnych. Studenci studiów niestacjonarnych mają ograniczoną liczbę wyboru osób, pod opieką których zrealizują projekt (najchętniej wybierani są ci prowadzący, którzy prowadzą zajęcia na studiach niestacjonarnych).

Profesor Anna Wójtowicz zaproponowała inne brzmienie rekomendacji w sprawie maksymalnej liczby studentów realizujących projekty badawcze u danego prowadzącego. Rekomendacja brzmiałaby: maksymalna liczba osób: 10 (limit podany w USOS) + 3 osoby za zgodą prowadzącego, przy czym na studiach stacjonarnych – co najwyżej 8 osób.

Doktor Natalia Juchniewicz poparła pomysł zwiększenia limitu miejsc na studiach niestacjonarnych.

Profesor Bogdan Dziobkowski przypomniał, że nie ma obecnie możliwości odzwierciedlenia w USOS rekomendowanego limitu miejsc na projekty. USOS nie może zablokować rejestracji ponad limit i to pracownik musi sam kontrolować, ile osób zapisuje się do jego grup. Nadzieją na rozwiązanie tego problemu jest powstające repozytorium prac dyplomowych – za pomocą tego narzędzia kontrolowanie rejestrujących się osób powinno być prostsze.

Doktor Natalia Juchniewicz zwróciła uwagę na problem studentów, którzy rejestrują się na projekty bez wcześniejszej konsultacji (USOS również na to pozwala). Czy wobec prowadzących będą wyciągane konsekwencje za przyjęcie – w takiej sytuacji – większej liczby osób piszących projekty, niż przewiduje limit?

Profesor Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że studenci zostali poinformowani o obowiązku konsultacji z nauczycielem akademickim przed zarejestrowaniem się do niego na projekt w USOS. Na razie nie da się rozwiązać systemowo tego problemu. Konsekwencją przyjęcia większej niż rekomendowana liczby prac jest to, że dodatkowe prace nie zostaną rozliczone w pensum, a prowadzący będą je oceniać „społecznie”.

Profesor Urszula Zbrzeźniak przypomniała, że pensum można rozliczać w trybie dwuletnim. Nie musi więc dochodzić do „społecznego” oceniania ponadlimitowych prac.

Doktor Filip Kawczyński zaproponował dodanie w USOS, na stronie przedmiotu projekt badawczy, zapisu, że warunkiem zapisania się na projekt do wybranej osoby jest wcześniejsza konsultacja z prowadzącym.

Profesor Bogdan Dziobkowski potwierdził, że zapis zostanie niezwłocznie dodany.

Profesor Urszula Zbrzeźniak zaproponowała dodanie do rekomendacji w sprawie projektów badawczych zapisu, że Rada Dydaktyczna w uzasadnionych przypadkach może zwiększyć ustalony limit. Miałoby to znaczenie w wypadku osób, które prowadzą zajęcia wyłącznie na studiach niestacjonarnych i mają możliwość opieki nad większą liczbą prac.

Profesor Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że Rada Dydaktyczna zawsze może zwiększyć limit prac w wypadku konkretnego prowadzącego. Trzeba jednak przemyśleć takie rozwiązanie – aby nie doszło do faktycznego zniesienia rekomendowanych limitów. Limity miejsc są rozwiązaniem jakościowym, służą temu, by wykładowca mógł poświęcić wystarczająco dużo uwagi studentowi przygotowującemu pod jego kierunkiem projekt.

Profesor Urszula Zbrzeźniak zapytała o status repozytorium (czy będzie to system wewnętrzny, tylko dla Wydziału Filozofii) i czy znajdą się w nim prace studentów studiów międzyobszarowych pisane w ramach innych kierunków.

Profesor Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że w repozytorium będą gromadzone prace powstałe w ramach kierunków organizowanych przez Wydział Filozofii, ale raczej nie będzie problemu, aby nauczyciel z innego wydziału miał dostęp do tej bazy. Trudno powiedzieć, czy inne wydziały też będą miały podobne repozytoria, do których dostęp mieliby nasi pracownicy.

Doktor Bogna Kosmulska zauważyła, że rejestracja na projekty badawcze powinna być uruchamiana później niż w bieżącym roku – np. po zakończeniu I semestru; warto też przedłużyć jej zakończenie (np. do końca I semestru).

Profesor Bogdan Dziobkowski przypomniał, że w tym roku po raz pierwszy wprowadzono zmiany w funkcjonowaniu przedmiotu projekt badawczy (limity miejsc, terminy rejestracji, recenzowanie prac, repozytorium). Bieżący rok jest pilotażowy i ma na celu m.in. ocenę wprowadzonych rozwiązań. Następnie będzie można je przedyskutować i ewentualnie zmodyfikować.

Doktor Natalia Juchniewicz podniosła kwestię limitu prac dyplomowych pisanych u danego pracownika w danym roku akademickim (obecnie limit wynosi 5 prac licencjackich i 3 prace magisterskie). Zaproponowała wprowadzenie zmian analogicznych do zmiany limitu miejsc w wypadku projektów badawczych na studiach niestacjonarnych (np. dodanie zapisu o dodatkowych miejscach dla studentów studiów niestacjonarnych lub zniesienie zapisu o podziale na różne typy prac: licencjackie i magisterskie).



Profesor Anna Wójtowicz i profesor Urszula Zbrzeźniak poparły ten pomysł.

Profesor Bogdan Dziobkowski zauważył, że w wypadku projektów badawczych Rada Dydaktyczna formułuje jedynie rekomendacje. Natomiast regulacje dotyczące liczby prac dyplomowych są wpisane w Uchwałę o zasadach dyplomowania. Zmiana zapisu w uchwale wymaga jej znowelizowania. Można to zrobić, gdy zostanie podana propozycja brzmienia nowego zapisu; uchwała musi być też uchwalona z odpowiednim wyprzedzeniem, przed rozpoczęciem roku akademickim. Profesor Dziobkowski zadeklarował gotowość do dyskusji w tej sprawie, jeśli otrzyma propozycję wspomnianego zapisu.

Doktor Natalia Karczewska odniosła się do propozycji profesor Anny Wójtowicz i zaproponowała, by – z przywoływanych wcześniej powodów pro jakościowych – nie zwiększać limitu miejsc wpisywanego do USOS.

Profesor Anna Wójtowicz zaakceptowała ten pomysł i sformułowała rekomendację w nowym brzmieniu: **maksymalna liczba osób: 5 (limit podany w USOS) + 8 osób za zgodą prowadzącego, przy czym na studiach stacjonarnych – co najwyżej 8 osób.**

Przeprowadzono głosowanie nad drugą propozycją profesor Anny Wójtowicz.

Wynik głosowania:

- ZA: 21
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 3

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że rekomendacje zostały przyjęte.

## 12. Sprawy różne i wolne wnioski

Pani Wiktoria Kozłowska przesłała na czacie następującą wiadomość (z prośbą o zamieszczenie jej w protokole; wypowiedź jest przytoczona w oryginalnym brzmieniu):

*„Osoby studiujące proszą o rzeczy takie jak: - kawa, herbata oraz inne artykuły spożywcze zakupione przez Wydział do pokoju socjalnego - rozwiązania socjalne - miejsce do nauki i projektów - stołówka - ankiety - brak sal (przyp.:kwestia WNPiSM) - tanie jedzenie - przywrócenie przestrzeni barowej - przykry zapach w męskiej toalecie - strona internetowa kognitywistyki - częste problemy-woda(baniaki lub inne rozwiązania takie jak podłączenie rur-ekologiczne.  
- otwieranie sal wykładowych po zajęciach - skondensowanie planu zajęć dla ISiPhu - mikrofon w Ossowskiej - porządek w socjalnym (przyp. problematyczne niektóre osoby spoza Wydziału przebywające w pokoju) - dni tematyczne - wykłady otwarte - pufy (pyt. jak z odebraniem od Biura) - różowa skrzyneczka (RSS zakupił, w przyszłości możliwość zakupu z Funduszu) - Rejestracje na kognitywistykę – problem z późnym ustaleniem zajęć oraz dostępnością miejsc - integracja obcokrajowców  
- Poczucie braku przynależności studiujących kognitywistykę do Wydziału - zadbanie o architekturę (schody na 1. i 3. piętrze) - hybrydowe prowadzenie zajęć lub wykładów - niechęć zgłaszania prowadzenia zajęć lub wykładów - inna forma aktywizacji studiujących do wypełniania ankiet - przesyłanie informacji o BONie oraz CPP i o ich usługach, szczególnie przed/w newralgicznych chwilach takich jak sesja - Ankiety sprawdzające zadowolenie z funkcjonowania Wydziału*

- *Kwestia sylabusów (żeby na każdym zajęciach pierwszych wydrukować sylabus — w ten sposób treść będzie zgodna z wymaganiami na obecny semestr co nie zawsze miało miejsce w tym roku) - praca grupowa na zajęciach - rozpisanie dni dziekańskich już wcześniej - ECTS a pracochłonność - dekoracje w pokoju socjalnym - eventy typu joga w bibliotece (serdecznie pozdrawiam dr. Karczewską) - wsparcie RSSu w organizacji wydarzeń takich jak Spotkanie Świąteczne zainteresowaniem*

- *kradzieże na Wydziale - monitoring udostępniany tylko przy policji Niektóre z tematów były poruszane w rozmowach z Prodziekanem oraz RSS starał się wprowadzić zmiany.*

*Patryk Wojciechowski (czat): Zgłosiłbym do tej listy na temat większej ilości prac grupowych na zajęciach.*

Profesor Bogdan Dziobkowski podziękował za wszystkie uwagi i zaproponował, by pogrupować poszczególne postulaty, a następnie przedyskutować je osobno na odpowiednich forach (Rada Wydziału, Rada Dydaktyczna, rozmowa RSS z dziekanem Wydziału czy dyrektorem ds. administracyjnych). Następnie odniósł się do wybranych postulatów. Stołówka jest kwestią ogólnouniwersytecką – to jest postulat do władz rektorskich. Infrastruktura – trwają prace nad powołaniem Zespół ds. Infrastruktury, który zajmie się tymi kwestiami. Wyniki pracy zespołu (i ogólnie problem infrastruktury na Wydziale) zostanie poddany pod dyskusję na najbliższym posiedzeniu Rady Dydaktycznej. Sprawa sal – Wydział Filozofii uzyskał dodatkową salę dydaktyczną (202 na II piętrze), sala niebawem zostanie oddana do użytku.

Doktor Filip Kawczyński zgłosił, że nie rozumie postulatu: „*niechęć zgłaszania prowadzenia zajęć lub wykładów*”.

Pani Wiktoria Kozłowska wyjaśniła, że chodzi o niechęć studentów do zgłaszania zastrzeżeń wobec zajęć, na które uczęszczają. Zdaniem pani Kozłowskiej ankiety (oceniające zajęcia) powinny być bardziej promowane, tak aby studenci czuli się zachęceni do zgłaszania swoich krytycznych uwag dotyczących zajęć. Studenci ponadto obawiają się, czy ankiety na pewno są anonimowe.

Profesor Bogdan Dziobkowski zapewnił, że ankiety są anonimowe. Zwrócił też uwagę na kluczowy problem związany z ankietami – na kwestię zajęć, na których ankiety wypełnia znikomy procent uczestników. Warto zastanowić się nad rozwiązaniem tego problemu.

Pan Patryk Wojciechowski stwierdził, że ankiety powinny być uruchamiane po zakończeniu zajęć (a nie w trakcie zajęć, jak jest teraz). Jedno z pytań dotyczy wysiłku wkładanego w zaliczenie zajęć. Tego nie da się ocenić przed ich zakończeniem.

Profesor Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, że ankiety są znormalizowane i organizowane centralnie, a o treści pytań, skali ocen czy terminie przeprowadzenia ankiet decyduje Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia. Wydziały nie mają na to wpływu.

Gabriela Perkowska zapytała, co dzieje się z wynikami ankiet po ich zakończeniu. Kto ma dostęp do wyników?

Profesor Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że każdy prowadzący ma dostęp do wyników swoich ankiet po zakończeniu poprawkowej sesji egzaminacyjnej. Do zbiorczych wyników ankiet ma dostęp dziekan Wydziału oraz prodziekan ds. studenckich. Ankiety są też udostępniane komisji przeprowadzającej oceny okresowe pracowników.

Pani Wiktoria Kozłowska zapytała o możliwość stworzenia procedury: co zrobić, gdy prowadzący domyśla się, kto wypełnił (krytycznie) ankiety do jego zajęć?

Profesor Bogdan Dziobkowski przyznał, że dotychczas nikt nie zgłaszał mu takiego problemu. Zwrócił też uwagę, że to komentarze krytyczne są szczególnie cenne, więc nie widzi powodu, aby któryś prowadzący się ich obawiał czy wyciągał wobec autorów konsekwencje.

Doktor Filip Kawczyński dodał, że nauczycieli nie interesują personalia osób odpowiadających na pytania, ale udzielane w ankietach odpowiedzi. Anonimowość ankiet jest także w interesie prowadzących.

Doktor Katarzyna Kuś przypomniała, że wyniki ankiet są udostępniane prowadzącym po zakończeniu zajęć i przeprowadzeniu egzaminów. Nie ma możliwości, aby prowadzący „zemścił się” na studencie za odpowiedzi, których student udzielił w ankiecie.

Wiktoria Gorycka poprosiła o umożliwienie studentom – zwłaszcza tym, którzy doświadczają problemów zdrowotnych – uczestniczenia w zajęciach w trybie zdalnym.

Profesor Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że decyzja w sprawie umożliwienia studentom uczestnictwa w określonych zajęciach w trybie zdalnym zawsze należy do prowadzącego.

Pani Wiktoria Kozłowska poprosiła o wystosowanie zalecenia, aby prowadzący mieli obowiązek przeprowadzania zajęć w formie hybrydowej.

Profesor Bogdan Dziobkowski wyraził wątpliwość, czy istnieje podstawa prawna do wydania takiego zalecenia.

Doktor Filip Kawczyński zwrócił uwagę na problem wyrażenia zgody na nagranie/transmitowanie zajęć nie tylko przez prowadzącego, lecz także przez wszystkich uczestników zajęć. W praktyce może to się okazać trudne.

Pani Gabriela Perkowska zapytała o możliwość wydania pracownikom zalecenia, by obowiązkowo przeprowadzali egzaminy śródsesemestralne.

Profesor Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, że pracownicy Wydziału Filozofii zawsze mieli duży wpływ na kształt swoich zajęć: od wyboru omawianych zagadnień, przez formę prowadzenia, do sposobu zaliczenia. Zdaniem profesora Dziobkowskiego taki model jest optymalny i pozwala uniknąć zbędnego przeregulowania. Dotychczas dobrze się też sprawdzał na Wydziale Filozofii.

W związku z tym, że nie zgłoszono innych spraw do omówienia, profesor Bogdan Dziobkowski podziękował za udział w posiedzeniu i zamknął posiedzenie.

#### Załączniki:

1 – Lista obecności na posiedzeniu Rady Dydaktycznej dla kierunków studiów bioetyka, filozofia, International Studies in Philosophy w dniu 6 lutego 2024 r.

2 – Lista tematów prac dyplomowych zatwierdzonych na posiedzeniu Rady Dydaktycznej w dniu 6 lutego 2024 r.

Protokołowała  
*Alicja Chybińska*

Przewodniczący Rady Dydaktycznej  
*Bogdan Dziobkowski*