

**PROTOKÓŁ ZE ZDALNEGO POSIEDZENIA
RADY DYDAKTYCZNEJ
DLA KIERUNKÓW STUDIÓW BIOETYKA, FILOZOFIA,
INTERNATIONAL STUDIES IN PHILOSOPHY
W DNIU 11 CZERWCA 2024 R.**

1. Sprawdzenie listy obecności na posiedzeniu

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie porządku obrad

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wynik głosowania:

- ZA: 25
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że porządek obrad został przyjęty.

3. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Dydaktycznej w dniu 6 lutego 2024 r.

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia Rady Dydaktycznej w dniu 6 lutego 2024 r.

Wynik głosowania:

- ZA: 23
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 1

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że protokół został przyjęty.

4. Zasięgnięcie opinii Rady Dydaktycznej w sprawie minimalnej liczby studentów na zajęciach dydaktycznych w roku akademickim 2024/2025

Profesor Bogdan Dziobkowski przypomniał, że zarządzenie w sprawie minimalnej liczby studentów na zajęciach dydaktycznych KJD wydaje każdego roku. Propozycja dotycząca roku akademickiego 2024/2025 nie różni się od zarządzeń z lat ubiegłych, projekt został rozesłany członkom Rady. Profesor Dziobkowski przypomniał, że od kilku lat żadne zajęcia nie są usuwane z oferty dydaktycznej z powodu niespełnienia wymogu minimalnej liczby studentów zapisanych na zajęcia.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie wyrażenia opinii Rady Dydaktycznej w sprawie minimalnej

liczby studentów na zajęciach dydaktycznych w roku akademickim 2024/2025.

Wynik głosowania:

- TAK: 23
- NIE: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 2

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że opinia Rady jest pozytywna¹.

5. Zatwierdzenie tematów prac dyplomowych

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do przesłanego wykazu tematów prac dyplomowych (zgłoszono do zatwierdzenia 78 tematów).

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie zatwierdzenia tematów prac dyplomowych.

Wynik głosowania:

- ZA: 25
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Profesor Bogdan Dziobkowski poinformował, że zgłoszone tematy prac dyplomowych zostały zatwierdzone.

Wykaz zatwierdzonych tematów prac dyplomowych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

6. Dyskusja dotycząca korzystania z narzędzi sztucznej inteligencji w procesie kształcenia na Wydziale Filozofii

Profesor Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, że sprawa jest związana z uchwałą nr 98 Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia,
<https://dokumenty.uw.edu.pl/dziennik/DURK/Lists/Dziennik/Attachments/134/DURK.2023.98.UURK.98.pdf>

W uchwale tej zostały sformułowane pewne ogólne zalecenia, np. dotyczące zasad korzystania z narzędzi sztucznej inteligencji (SI) przy pisaniu prac dyplomowych (wykorzystanie takich narzędzi jest możliwe, jeśli student ustali z opiekunem pracy cel, zakres i sposób ich wykorzystania, a także opisz to zastosowanie w metodologicznej części pracy; nie zwalnia to studenta z pełnej odpowiedzialności za treść i kształt pracy). Z narzędzi SI studenci mogą też korzystać w ramach zajęć (np. jako pomoc przy przygotowywaniu prezentacji), ale to również powinno się odbywać za zgodą prowadzącego i na ustalonych z prowadzącym warunkach. Rekomendacje i zalecenia zawarte w uchwale URK mają charakter ogólny, ale uchwała przewiduje możliwość sformułowania zaleceń szczegółowych, jeśli jest to wymagane w wypadku danego kierunku studiów.

I to właśnie będzie przedmiotem obecnej dyskusji: czy w wypadku studiów na kierunkach bioetyka, filozofia oraz International Studies in Philosophy ogólne zalecenia URK są wystarczające, czy też

¹ Zarządzenie zostało opublikowane w Dzienniku Wydziału Filozofii:

<https://dokumenty.uw.edu.pl/dziennik/DWF/Lists/Dziennik/Attachments/220/DWFZ.2024.20.ZKJD.9.pdf>

należałoby je uszczegółowić? Jeśli jest potrzeba stworzenia szczegółowych zasad, to prof. Bogdan Dziobkowski jako KJD powoła zespół, który zajmie się tą sprawą.

Następnie prof. Bogdan Dziobkowski oddał głos dr Emilii Kaczmarek (zaproszony gość), która ma już pewne doświadczenie w zakresie korzystania z narzędzi SI w ramach zajęć dydaktycznych (i zasad z tym związanych) i zgodziła się podzielić swoimi przemyśleniami na forum RD.

Dr Emilia Kaczmarek wyjaśniła, że na potrzeby swoich zajęć przygotowała zestaw takich wytycznych. Dokument o nazwie *Ogólne zasady korzystania ze sztucznej inteligencji (SI) przy pisaniu prac pod kierunkiem dr Emilii Kaczmarek* został rozesłany członkom RD i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Dr Emilia Kaczmarek omówiła zasady. Na końcu zwróciła uwagę na to, że jednym problemem jest sformułowanie wytycznych, a drugim – weryfikacja, czy studenci stosują się do tych wytycznych.

Profesor Bogdan Dziobkowski otworzył dyskusję, którą rozpoczął od stwierdzenia, że sam ma niewielkie doświadczenie w zakresie korzystania z narzędzi SI przez studentów (studenci piszący pod jego kierunkiem prace dyplomowe lub roczne nie zgłaszali dotąd potrzeby korzystania z takich narzędzi). Jeśli chodzi o drugi problem nakreślony przez dr Emilię Kaczmarek – prof. Dziobkowski zaznaczył, że możliwości wspomnianej weryfikacji są ograniczone. Najlepszą metodą jest ciągły kontakt ze studentem przygotowującym pracę, dyskusowanie poszczególnych kroków, struktury pracy, stosowanej argumentacji itd.

Dr Natalia Karczewska zauważyła, że kluczowe jest określenie kompetencji, które chcemy wykształcić w osobach studiujących Wydziału Filozofii. Czy np. umiejętność parafrazowania nie jest właśnie kompetencją, której nie powinno się „oddawać” narzędziom SI? Zdaniem dr Karczewskiej jeśli absolwenci nie nabędą pewnych kluczowych kompetencji, to w przyszłości „przegrają” z nowoczesnymi technologiami.

Pan Marcin Pirsztuk (przedstawiciel studentów) zgłosił pomysł, aby szkolenia z narzędzi SI organizowano nie tylko dla pracowników, ale też dla studentów Wydziału.

Prof. Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, że słyszał o planach centralnych szkoleń z tego zakresu dla studentów, jednak problem stanowi zapewnienie prowadzących takich szkoleń. Z tego samego powodu nie jest proste np. zorganizowanie szkolenia dotyczącego nowych technologii dla studentów Wydziału Filozofii – chociaż prof. Dziobkowski chciałby, aby udało się to zrealizować. Krótkie szkolenie dotyczące korzystania z narzędzi SI można by też organizować w ramach Dnia Adaptacyjnego dla nowo przyjętych studentów.

Pani Weronika Klejnocka (przedstawicielka studentów) zaproponowała, by zamiast szkolenia w ramach Dnia Adaptacyjnego stworzyć broszurę na temat narzędzi SI i taki dokument rozesać do osób studiujących. Będzie to jej zdaniem bardziej skuteczniejsze, też ze względu na zasadniczo niską frekwencję na wspomnianym Dniu Adaptacyjnym.

Następnie pani Weronika Klejnocka odniosła się do uwagi prof. Bogdana Dziobkowskiego o „ciągłym kontakcie ze studentem” w ramach przygotowywania pracy. Jej zdaniem nie wszystkie osoby mają taki styl pracy – w wypadku niektórych taka metoda będzie nieskuteczna. Zauważyła ponadto, że studenci na ogół średnio angażują się w przygotowywanie prac rocznych w ramach projektów badawczych – proponowana dyskusja i konsultowanie kolejnych kroków może mieć miejsce w przypadku przygotowywania prac dyplomowych, ale nie prac rocznych.

Prof. Bogdan Dziobkowski przypomniał, że inicjatorem włączenia prac rocznych jako odrębnych przedmiotów do programu studiów byli, wiele lat temu, sami studenci, którzy uznali, że takie przedmioty są potrzebne (np. jako wprawa przez pisanie pracy dyplomowej). Zaznaczył też, że od pewnego czasu są prowadzone działania zmierzające do zwiększenia zaangażowania studentów w tworzeniu projektów badawczych (służy temu np. stworzone w ubiegłym roku wydziałowe repozytorium prac rocznych).

Doktor Natalia Juchniewicz wyraziła opinię, że szkolenia dla studentów z zakresu korzystania z narzędzi SI mogą okazać się *zachętą* do wykorzystywania takich technologii. Jej zdaniem lepiej jest wypracować i „wszczepiać” studentom wzorce etycznej pracy badawczej (których elementem może być etyczne korzystanie z narzędzi SI).

Dr Natalia Juchniewicz podzieliła się też własnym doświadczeniem z zakresu korzystania z SI: jedno dotyczyło studenta cudzoziemca, który wykorzystał jakieś narzędzia do napisania pracy w języku polskim (rezultat nie był najlepszy, a wykorzystanie technologii – widoczne gołym okiem); drugie dotyczyło zadania polegającego na napisaniu przez studenta streszczeń różnych publikacji; także w tym wypadku wykrycie, że praca nie była samodzielna, nie stanowiło większej trudności (zauważalne były różnice w stylu, brak krytycyzmu w opracowaniu, nieobecność pogłębionych tez itd.). Trzeci przypadek dotyczył konferencji filozoficznej, na której niektórzy prelegenci nie ukrywali, że pomysł ich wystąpienia został wygenerowany przez SI, a swoje zadanie widzą w krytycznym odniesieniu się do tego pomysłu.

Dr Natalia Juchniewicz wyraziła na koniec pozytywną opinię o większości prac, które powstają pod jej opieką – niektóre są „naprawdę znakomite” (zawierają interesujące rozwiązania interpretacyjne, świadczą o krytycznym myśleniu autorów, pokazują ich dużą zdolność do formułowania celnych argumentów). Świadczy to o tym, że najlepiej jest uczyć studentów dobrych praktyk pisania prac (i zaliczeniowych, i dyplomowych).

Prof. Bogdan Dziobkowski przytoczył adekwatny do tej uwagi zapis z uchwały URK: „Rekomenduje się, aby nauczyciele akademicki i inni prowadzący zajęcia rozważyli wykorzystanie systemów SI w procesie kształcenia w celu lepszego przygotowania osób studiujących do wyzwań współczesności.” (par. 5, ust. 4).

Prof. Bogdan Dziobkowski stwierdził następnie, że również ma dobrą opinię o studentach Wydziału Filozofii: z jego obserwacji wynika, że większość osób wybiera studia filozoficzne nie ze względu na korzyści praktyczne, ale dlatego, że *chce studiować*, tj. rozwijać horyzonty, myśleć krytycznie i rozwijać się. Część osób rezygnuje ze studiów, ale ci, którzy zostają, nie muszą „kombinować” ani szukać uproszczonych rozwiązań związanych z nieetycznym wykorzystaniem SI.

Dr Joanna Różyńska wyraziła przekonanie, że korzystanie z narzędzi SI jest nieuniknione w dzisiejszym świecie (najlepszym przykładem są narzędzia wspomagające tłumaczenie tekstów). Nie należy więc zastanawiać się, jak takie narzędzia wyrugować lub czym je zastąpić, ale raczej – ustalić zasady i standardy ich etycznego wykorzystywania.

Dr Natalia Karczewska zgodziła się, że trudno byłoby nie korzystać z narzędzi SI w wypadku spraw translacyjnych lub np. korekty językowej. Zadała pytanie, czy RD będzie dążyła do uchwalenia regulacji ogólnowydziałowych, czy też każdemu prowadzącemu pozostawi się dowolność w tym zakresie.

Pro. Bogdan Dziobkowski przypomniał, że tego właśnie dotyczy dyskusja (czy przyjąć ogólne rekomendacje URK, czy też wypracować rekomendacje szczegółowe, a jeśli tak, to o jakim zakresie). Zaznaczył też, że wszystkie ustalenia będą miały charakter „lokalny”, ograniczony w czasie. W związku z szybkim rozwojem nowych technologii, w bliskiej przyszłości (wrzesień 2025 r.) URK będzie musiała podjąć nową uchwałę w tej sprawie.

Prof. Michał Kozłowski zasugerował, że najprostszym sposobem na rozwiązanie problemów dotyczących niepożądanego wykorzystania narzędzi SI mogłaby być zmiana formy egzaminów i zaliczeń, w tym prac, z pisemnej na ustną.

Dr Katarzyna Kuś zapytała, czy wszystkie zapisy z uchwały URK mają status „miękkich”, opcjonalnych rekomendacji, czy też – znajdują się tam również „twarde”, obowiązkowe zalecenia.

Prof. Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że w uchwale znajdują się zarówno rekomendacje, jak i zalecenia (określane np. jako „niedopuszczalne” praktyki).

Michał Kozłowski (czat): Chciałem zauważyć, że nie będzie wielkim nieszczęściem jeśli AI zastąpi nas. Gorzej będzie jeśli zastąpi także osoby studenckie

Przeprowadzono głosowanie jawne: czy RD powinna uchwalić szczegółowe zasady korzystania z narzędzi SI w procesie kształcenia na kierunkach studiów bioetyka, filozofia oraz International Studies in Philosophy?

- TAK: 4
- NIE: 16

Prof. Bogdan Dziobkowski podsumował, że póki co szczegółowe zasady nie będą przyjmowane.

Dr Agata Łukomska przyznała, że chociaż głosowała przeciwko wprowadzeniu szczegółowych regulacji, to nie jest przeciwna zaznajamianiu – zarówno studentów, jak i prowadzących – z *problematyką* SI. Pewnym problemem są wspomniane ograniczenia w weryfikowaniu zasad (o czym mówiła m.in. dr Emilia Kaczmarek), ale to nie znaczy, że nie należy nic robić w tej sprawie.

Dr Natalia Karczewska stwierdziła, że pewne zapisy uchwały URK są jej zdaniem trudne interpretacyjnie. W szczególności:

- par. 3, ust 2 („W przypadku uzgodnienia między opiekunem pracy dyplomowej i studentem, że praca dyplomowa będzie przygotowywana z wykorzystaniem systemów SI, obowiązkiem opiekuna pracy dyplomowej jest: 1) określenie we współpracy ze studentem przygotowującym pracę dyplomową pod jego kierunkiem celów, zakresu i sposobów wykorzystania systemów SI przy przygotowywaniu pracy”).

Wątpliwość dr Karczewskiej: jak to realizować w praktyce?

- par. 3, ust 3: „Cele, zakres i sposoby wykorzystania systemów SI oraz monitorowanie, o których mowa w ust. 2, powinny zapewniać realizację: 1) wymagania, że praca dyplomowa jest samodzielnym opracowaniem zagadnienia naukowego” (...).”

Wątpliwość dr Karczewskiej: jakie są to wymagania, czy trzeba je w jakiś sposób spisać i egzekwować?

Prof. Bogdan Dziobkowski zaproponował, że można zapytać studenta, czy i w jaki sposób chce korzystać z narzędzi SI, następnie ustalić zasady i przestrzegać ich.

Dr Natalia Karczewska wyraziła wątpliwości, czy – przykładowo – tworzenie bibliografii jest czymś, co można bez straty „powierzyć” narzędziom SI. Jej zdaniem jest to raczej umiejętność, kompetencja, której powinniśmy uczyć studentów.

Prof. Bogdan Dziobkowski stwierdził, że uważa, iż w pewnym zakresie można korzystać z „podpowiedzi” SI przy tworzeniu bibliografii. Trzeba jednak pamiętać, że ostatecznie za kształt i treść bibliografii odpowiada autor pracy.

Dr Emilia Kaczmarek powiedziała, że zachęca swoich studentów do samodzielnego tworzenia bibliografii, czyli wyszukiwania pozycji, które miałyby być włączone do bibliografii. Jeśli jednak chodzi o sprawy techniczne, np. alfabetyczne uporządkowanie rekordów czy dostawanie stylu cytowania, uznaje użycie SI za akceptowalne.

Dr Natalia Juchniewicz i prof. Bogdan Dziobkowski zauważyli, że na poziomie edycyjnym – korekta tekstu, sprawdzanie ortografii – i tak na co dzień wykorzystuje się nowoczesne technologie, wbudowane np. do pakietu Microsoft Office.

Dr Natalia Juchniewicz stwierdziła, że trzeba odróżnić techniczne korzystanie z narzędzi SI od faktycznego problemu, którym jest np. generowanie gotowych odpowiedzi przez ChatGPT i przedstawianie ich przez studentów jako własne. Dr Juchniewicz zgadza się z dr Emilią Kaczmarek, że *techniczne* użycie nowych technologii nie jest dyskusyjne. Warto jednak uczulać, zwłaszcza studentów, że narzędzia SI różnią się od siebie – np. niektóre są etyczne i ekologiczne (i przez to godne polecenia), a inne nie.

Pan Patryk Wojciechowski (przedstawiciel studentów) zapytał, czy jako student ma gwarancję, że jego praca – w której, zgodnie z wytycznymi i w porozumieniu z opiekunem pracy, wykorzysta narzędzia SI – będzie oceniona tak samo jak prace, w których z takich narzędzi nie korzystano.

Prof. Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że jeśli wykorzystanie SI będzie się odbywało w sposób uzgodniony w uchwale URK, to nie widzi powodów, żeby rzutowało to na ocenę pracy.

Pani Gabriela Perkowska (przedstawicielka studentów) przyznała, że głosowała za wprowadzeniem szczegółowych regulacji, chociaż zasadniczo jest sceptyczna wobec używania narzędzi SI (odbierają one jej zdaniem twórczość i poczucie sprawczości za tworzoną pracę). Uważa jednak, że takie wytyczne mogłyby być korzystne dla studentów.

Prof. Bogdan Dziobkowski zgodził się, że zawsze warto przypominać studentom, że uczą się dla siebie, a nie dla wyników.

Anna Dziedzic (czat): Wykorzystując AI do tworzenia bibliografii wpadamy niestety w pułapkę algorytmów, w większym stopniu niż kiedy sami szukamy w różnych miejscach pod różnymi kątami. Na poziomie poważnej pracy naukowej robi się tutaj poważny problem merytoryczny

7. Dyskusja dotycząca infrastruktury dydaktycznej Wydziału Filozofii

Prof. Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, że powołał Zespół ds. Infrastruktury Wydziału Filozofii, którego celem jest przeprowadzenie przeglądu: 1) infrastruktury dydaktycznej Wydziału Filozofii; 2) infrastruktury socjalnej Wydziału Filozofii; 3) zasobów bibliotecznych Połączonych Bibliotek WFiS UW, IFiS PAN i PTF; 4) zawartości strony internetowej Wydziału Filozofii.

Link do zarządzenia w sprawie powołania Zespołu:

<https://dokumenty.uw.edu.pl/dziennik/DWF/Lists/Dziennik/Attachments/206/DWFZ.2024.6.ZKJD.2.pdf>

Po przeprowadzeniu przeglądu zostanie przygotowany pisemny raport.

Przegląd infrastruktury będzie dotyczył tylko budynku przy Krakowskim Przedmieściu 3, nie obejmie więc (w większości) sal, w których są prowadzone zajęcia dydaktyczne dla studentów kognitywistyki. Wynika to z tego, że od semestru letniego roku akademickiego 2024/2025 zajęcia dla tego kierunku będą się odbywały w nowym budynku Wydziału Psychologii.

Zespół już rozpoczął swoją działalność. Prof. Bogdan Dziobowski poprosił dr Natalię Karczewską, przewodniczącą Zespołu, o zreferowanie stanu prac.

Dr Natalia Karczewska przedstawiła sprawę:

- na początku Zespół postawił sobie pytanie, jaki powinien być budynek Wydziału – i przyjął, że powinien on być przede wszystkim w pełni dostępny dla osób z ograniczeniem mobilności, pozwalający na komfortowe prowadzenie zajęć dydaktycznych, posiadający adekwatne zaplecze sanitarne, a także – ładny;
- Zespół uwzględnił istniejące ograniczenia, np. to, że budynek przy Krakowskim Przedmieściu jest budynkiem historycznym, położonym przy ruchliwej ulicy; nie można więc postulować zamontowania zewnętrznych klimatyzatorów (choć byłoby to dobrym rozwiązaniem);

- Zespół wykonał już przegląd sal w budynku Wydziału Filozofii; spisano uwagi i zrobiono dokumentację zdjęciową; oceniano stan tablic i mebli (głównie krzesel), pojemność sal (czy stan podany w USOS-ie odpowiada liczbie krzesel w sali), obecność i stan sprzętu elektronicznego (komputery i rzutniki);
- w ramach przeglądu infrastruktury zwrócono też uwagę na dostęp do Internetu bezprzewodowego na Wydziale; Zespół planuje też zgłosić postulat, by na Wydziale był pracownik, który regularnie zajmowałby się pomocą w obsłudze sprzętów na miejscu; Zespół będzie też rekomendował stworzenie instrukcji obsługi sprzętów elektronicznych w salach i umieszczenie ich w dostępnych miejscach;
- w raporcie Zespół będzie kładł nacisk na dostosowanie budynku do potrzeb osób poruszających się na wózkach.
- zwróci też uwagę m.in. na stan toalet, organizację przestrzeni socjalnej dla osób studiujących i pracowników (w szczególności: miejsca, gdzie można by w spokoju podgrzać i zjeść ciepły posiłek; pewien potencjał do zagospodarowania ma przestrzeń na I piętrze, gdzie kiedyś mieścił się barek), zamontowanie ogólnodostępnego dystrybutora wody pitnej.
- na kolejnym etapie prac Zespołu zostanie przegląd wydziałowych stron internetowych (pod kątem ich użyteczności oraz dostępności dla osób z niepełnosprawnościami) oraz zasobów Biblioteki.

Dr Natalia Karczewska zachęcała członków Rady – i za ich pośrednictwem: całą społeczność akademicką – do zgłaszania uwag związanych z powstającym raportem (najlepiej w formie mailowej, bezpośrednio do niej).

Wiktoria Gorycka (przedstawicielka studentów) (czat): Przede wszystkim na przykład w sali Łukasiewicza nie działa połowa gniazdek

Dr Katarzyna Kuś, w komentarzu do uwagi Wiktorii Goryckiej, zauważyła, że trzeba sprawdzić, czy sieć w budynku wytrzyma tak zwiększone obciążenie.

Wiktoria Gorycka (czat): Propozycja: może zamiast stacjonarnych klimatyzatorów sprawdziłyby się takie przenośne, podłączane do gniazdka?

Pan Patryk Wojciechowski, zgłosił problem ze stanem tablic w niektórych salach na Wydziale.

Profesor Tadeusz Ciecierski zauważył, że przywrócenie barku na I piętrze jest raczej niewykonalne – ale można wstawić tam stoły i krzesła, w ten sposób powstanie przyjemna przestrzeń dla społeczności Wydziału.

Michał Kozłowski (czat): zgadzam się z Tadeuszem

Dr Natalia Karczewska przypomniała, że obecnie na I piętrze, w pobliżu dawnego barku, znajduje się podnośnik/winda dla osób poruszających się na wózkach. Przede wszystkim to utrudnia odtworzenia barku w poprzednim kształcie (i ogólnie: ogranicza nowe zorganizowanie tej przestrzeni).

Następnie prof. Tadeusz Ciecierski odniósł się do kwestii zgłaszania pomysłów dot. infrastruktury mailowo do przewodniczącej Zespołu. Jego zdaniem lepszą metodą zbierania takich uwag i propozycji jest stworzenie formularza i rozesłanie linku do formularza do zainteresowanych osób.

Panie Weronika Klejnocka i Wiktoria Kozłowska (przedstawicielki studentów) przypomniały, że samorząd studencki stworzył taką ankietę, dla osób studiujących, przeprowadził ją i wkrótce będzie analizował jej wyniki. Pani Kozłowska zadeklarowała także, że samorząd może zrobić podobną ankietę dla osób profesorskich.

Prof. Bogdan Dziobkowski podziękował samorządowi za przeprowadzenie ankiety.

W związku z tym, że nie było kolejnych uwag w dyskusji, prof. Bogdan Dziobkowski zamknął dyskusję i przypomniał, że raport w ostatecznej wersji będzie omawiany na kolejnym posiedzeniu RD.

8. Sprawy różne i wolne wnioski

Profesor Bogdan Dziobkowski zapytał o sprawy różne i wolne wnioski.

W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych spraw i wniosków, profesor Bogdan Dziobkowski podziękował za udział w posiedzeniu i zamknął posiedzenie.

Załączniki:

1 – Lista obecności na posiedzeniu Rady Dydaktycznej dla kierunków studiów bioetyka, filozofia, International Studies in Philosophy w dniu 11 czerwca 2024 r.

2 – Lista tematów prac dyplomowych zatwierdzonych na posiedzeniu Rady Dydaktycznej w dniu 11 czerwca 2024 r.

3 – *Ogólne zasady korzystania ze sztucznej inteligencji (SI) przy pisaniu prac pod kierunkiem dr Emilii Kaczmarek*

Protokołowała
Alicja Chybińska

Przewodniczący Rady Dydaktycznej
Bogdan Dziobkowski