

**PROTOKÓŁ ZE ZDALNEGO POSIEDZENIA
RADY DYDAKTYCZNEJ
DLA KIERUNKÓW STUDIÓW BIOETYKA, FILOZOFIA,
INTERNATIONAL STUDIES IN PHILOSOPHY
W DNIU 10 GRUDNIA 2024 R.**

1. Sprawdzenie listy obecności na posiedzeniu

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie porządku obrad

Prof. Bogdan Dziobkowski poinformował o dodaniu do porządku punktu 4: *Zatwierdzenie protokołu z obiegowego zatwierdzania tematów prac dyplomowych we wrześniu 2024 r.*

Prof. Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wynik głosowania:

- ZA: 17
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Prof. Bogdan Dziobkowski poinformował, że porządek obrad został przyjęty.

3. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Dydaktycznej w dniu 11 czerwca 2024 r.

Prof. Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia Rady Dydaktycznej w dniu 11 czerwca 2024 r.

Wynik głosowania:

- ZA: 17
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Prof. Bogdan Dziobkowski poinformował, że protokół został przyjęty.

4. Zatwierdzenie protokołu z obiegowego zatwierdzania tematów prac dyplomowych we wrześniu 2024 r.

Prof. Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu.

Wynik głosowania:

- ZA: 17
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Prof. Bogdan Dziobkowski poinformował, że protokół został przyjęty.

5. Zatwierdzenie tematów prac dyplomowych

Prof. Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do przesłanego wykazu tematów prac dyplomowych (zgłoszono do zatwierdzenia 16 tematów).

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie zatwierdzenia tematów prac dyplomowych.

Wynik głosowania:

- ZA: 17
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 1

Prof. Bogdan Dziobkowski poinformował, że zgłoszone tematy prac dyplomowych zostały zatwierdzone.

Wykaz zatwierdzonych tematów prac dyplomowych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

6. Omówienie wyników rekrutacji na rok akademicki 2024/2025

Prof. Bogdan Dziobkowski omówił wyniki rekrutacji. Zaznaczył, że rekrutacja była, podobnie jak w latach ubiegłych, bardzo udana; w wypadku kierunków studiów organizowanych przez Wydział Filozofii w roku 2024 łączna liczba zgłoszeń rekrutacyjnych (w systemie IRK) wyniosła 1426. Uwagę zwraca utrzymująca się od kilku lat wysoka liczba cudzoziemców przyjmowanych na International Studies in Philosophy (14 cudzoziemców na 41 przyjętych osób), a także rosnące zainteresowanie studiami stacjonarnymi drugiego stopnia na kierunku filozofia (na stacjonarne studia drugiego stopnia na kierunku filozofia przyjęto w 2024 roku 66 osób, co stanowi wzrost o ponad 55% względem roku 2022). Z rozmów z kandydatami wynika, że o atrakcyjności studiów drugiego stopnia na kierunku filozofia stanowi przede wszystkim duża elastyczność programu studiów, bogata oferta dydaktyczna Wydziału i możliwość indywidualizacji kształcenia.

Szczegółowe dane zostały rozesłane członkom Rady i znajdują się w załączniku nr 3 do protokołu.

7. Omówienie raportu Zespołu ds. Infrastruktury Wydziału Filozofii

O zreferowanie tego punktu prof. Bogdan Dziobkowski poprosił dr Natalię Karczewską – przewodniczącą Zespołu ds. Infrastruktury.

Dr Natalia Karczewska przedstawiła skład Zespołu (pracownicy: dr Natalia Karczewska, dr Emilia Kaczmarek; dr Bogna Kosmulska; dr Marcin Trepczyński; przedstawicielki studentów: Weronika Bagniewska, Weronika Klejnocka, Wiktoria Kozłowska, Gabriela Perkowska; sekretarz: mgr Alicja Chybińska) i zadania, jakie stały przed Zespołem (wykonanie przeglądu: 1) infrastruktury dydaktycznej Wydziału Filozofii; 2) infrastruktury socjalnej Wydziału Filozofii; 3) zasobów

bibliotecznych Połączonych Bibliotek WFIS UW, IFIS PAN i PTF; 4) zawartości strony internetowej Wydziału Filozofii).

Zespół wykonał wspomniane przeglądy i przygotował pisemny raport, który trafił do władz dziekańskich. Raport został też rozesłany członkom Rady.

Następnie dr Natalia Karczewska zreferowała główne rekomendacje Zespołu dotyczące:

1) dostosowania budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnościami ruchowymi (m.in. montaż ramp; zlikwidowanie niskich progów w wejściach do sal; uwzględnienie możliwości bezpiecznego poruszania się w salach czy wymianę automatu z przekąskami na taki, który da się obsłużyć z poziomu wózka dla osób z niepełnosprawnościami);

2) mebli w salach dydaktycznych (m.in. wybór krzeseł tapicerowanych zamiast drewnianych, w kolorach stonowanych i neutralnych; dostosowanie krzeseł z pulpitemi do potrzeb osób piszących lewą ręką);

3) sprzętu w salach dydaktycznych (m.in. doposażenie sal 110, 112 i 208 w rzutniki i komputery; rozważenie zastosowania mobilnych ekranów (do wyświetlania np. prezentacji); wprowadzenie usprawnień dotyczących obsługi sprzętu w salach dydaktycznych na Wydziale, w szczególności stworzenie i udostępnienie instrukcji obsługi sprzętu; stworzenie efektywnego systemu zgłaszania i usuwania awarii sprzętowych; wymiana tablicy w sali 112; montaż rolet/zasłon w Auli).

4) komfortu prowadzenia zajęć i uczestnictwa w zajęciach (m.in. poprawa wentylacji w salach zlokalizowanych od strony ul. Krakowskie Przedmieście i poprawa akustyki w Auli; urealnienie w USOS-ie liczby miejsc w niektórych salach dydaktycznych);

5) komfortu przebywania w budynku Wydziału dla studentów, pracowników i gości (m.in. stworzenie zaplecza socjalnego dla pracowników naukowo-dydaktycznych; poprawa stanu męskiej toalety; udostępnienie pojedynczych toalet na parterze oraz 3 piętrze wszystkim użytkownikom budynku; zrezygnowanie z niedziałających i dublujących się automatów z przekąskami na pierwszym piętrze i zaaranżowanie odzyskanej w ten sposób przestrzeni jako miejsca integracji społeczności Wydziału).

6) stanu stron internetowych Wydziału Filozofii (www.filozofia.uw.edu.pl) i stron poszczególnych kierunków studiów (m.in. regularny przegląd stron pod kątem aktualności informacji i ochrony przed niepożądanymi treściami; poprawienie nawigacji na stronach i działania stron na urządzeniach mobilnych; zasadniczą modyfikację strony kierunku kognitywistyka);

7) stanu zasobów Biblioteki (m.in. rozważenie zwiększenia zakupu książek o tematyce jednoznacznie filozoficznej i rezygnacja z gromadzenia pozycji o charakterze nienaukowym; zwiększenie ilości nabywanych książek o tematyce kognitywistycznej, publikacji o charakterze dydaktycznym i literatury w języku angielskim; większe i bardziej systematyczne włączanie pracowników w proces wyboru pozycji do zamówień).

Dr Natalia Karczewska zaznaczyła, że Zespół docenia fakt, że – zwłaszcza na przestrzeni ostatnich lat – w budynku przeprowadzono remonty i wprowadzano różne udogodnienia (częściowo w reakcji na rekomendacje zawarte w raportach poprzedniego Zespołu ds. Infrastruktury), a sale dydaktyczne były doposażane w sprzęt elektroniczny. Uwagi sformułowane przez Zespół dotyczą kolejnych zmian, zmierzających do jeszcze bardziej komfortowego korzystania z budynku podczas zajęć i między nimi.

W komentarzu do raportu prof. Bogdan Dziobkowski zauważył, że:

- sprawą priorytetową jest dostosowanie budynku Wydziału Filozofii do potrzeb osób z niepełnosprawnościami ruchowymi. W tej chwili budynek nie spełnia wymagań (np. sale na drugim piętrze są niedostępne dla osób poruszających się na wózkach, z powodu schodów w korytarzu), co jest dużą niedogodnością dla niepełnosprawnych ruchowo studentów Wydziału Filozofii. Może to też przełożyć się na ocenę w wypadku akredytacji któregoś z kierunków studiów prowadzonych przez Wydział;

- krzesła: sprawa wyboru krzesel (drewniane czy tapicerowane) była dyskutowana kilka lat temu, przy okazji remontu sal 108 i 109. Prof. Dziobkowski zgadza się z rekomendacją Zespołu, że – zwłaszcza z perspektywy studentów, którzy spędzają w danej sali wiele godzin – wygodniejsze są krzesła tapicerowane; ponadto warto, by kolorystyka krzesel była stonowana i neutralna. Podczas wspomnianej dyskusji przeważały jednak argumenty za krzesłami drewnianymi, które są prostsze w utrzymaniu.

- akustyka w Auli – zdaniem prof. Dziobkowskiego problemy z nagłośnieniem pojawiają się, gdy w sali znajduje się mało osób. Podczas wydarzeń, w których grono słuchaczy wynosi kilkadziesiąt osób, trudności z akustyką są istotnie mniejsze. W Auli powinny więc odbywać się raczej wykłady dla dużych grup osób niż np. ćwiczenia czy seminaria.

Przy okazji prof. Bogdan Dziobkowski zwrócił uwagę na kwestię układania siatek zajęć na Wydziale Filozofii i – obecnie nie zawsze właściwego – dobierania sal do liczebności grup zajęciowych. Proces tworzenia siatek jest trudny, ponieważ wymaga uwzględnienia potrzeb i preferencji różnych grup (pracowników, studentów), a także ograniczeń infrastruktury (przykład akustyki w Auli). Siatki powinny być jednak układane bardziej optymalnie.

- „system zgłaszania i usuwania awarii sprzętowych” – zdaniem prof. Dziobkowskiego najlepszym rozwiązaniem byłoby stworzenie i udostępnienie „numeru alarmowego” do osoby, która mogłaby na bieżąco rozwiązywać problemy techniczne.

Dr Bogna Kosmulska wyjaśniła, że pomysł takiego numeru znalazł się w raporcie, jednak wiąże się z nim pewne trudności – pracownik obsługujący numer alarmowy musiałby być dostępny wtedy, gdy odbywają się zajęcia, czyli w tygodniu od godz. 8:00 do 20:00, a ponadto też w niektóre weekendy w trakcie zjazdów na studiach zaocznych.

Prof. Paweł Łuków przypomniał, że na stronie Wydziału znajdują się numery telefonów do p. Romana Kalinowskiego (dyrektora administracyjnego budynku) oraz p. Piotra Golińskiego (informatyka). Dla skuteczniejszej komunikacji można umieścić te numery także na biurkach w salach dydaktycznych.

Prof. Bogdan Dziobkowski zdecydowanie poparł pomysł umieszczenia numerów bezpośrednio w salach, na biurkach.

W komentarzu do raportu prof. Paweł Łuków zaznaczył, że spisanie uwag dotyczących wydziałowej infrastruktury jest cenne i ułatwi wprowadzenie zmian. Prof. Łuków przedstawi raport dyrektorowi administracyjnemu, w celu zrobienia listy spraw do zrobienia szybko i od ręki oraz tych na później.

Prof. Paweł Łuków przedstawił następnie trudności związane z realizacją niektórych postulatów Zespołu oraz uwagi do wybranych punktów:

- dostosowanie budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową i likwidacja schodów na drugim piętrze: realizacja tego przedsięwzięcia jest trudna z powodu stalowej belki znajdującej się w konstrukcji budynku; usunięcie belki wiąże się z większym remontem całego piętra. Z kolei zainstalowanie na schodach rampy wymaga zamontowania poręczy, a zamontowanie poręczy zwęzi przejście w korytarzu (co jest niezgodne z przepisami bhp). Alternatywnym rozwiązaniem jest pozyskanie pomieszczeń na drugim piętrze znajdujących się przed schodami (tam mogłoby

odbywać się zajęcia, w których uczestniczyliby studenci poruszający się na wózkach); prof. Łuków będzie kontynuował starania związane z pozyskaniem tych pomieszczeń.

- dublujące się automaty z przekąskami: drugi automat pojawił się na prośbę społeczności Wydziału, można z niego zrezygnować;
- automat z przekąskami dostępny z poziomu wózka osoby z niepełnosprawnością ruchową: to bardzo dobry pomysł, zostanie zrealizowany;
- krzesła: meble tapicerowane są wygodniejsze, ale trudniejsze w konserwacji;
- ekrany mobilne: nie nadają się do małych sal (zajmują zbyt dużo miejsca);
- montaż rolet w Auli: jest problematyczny ze względu na konstrukcję okien.
- akustyka w Auli: podejmowano próby rozwiązania problemu z akustyką, jednak proponowane rozwiązanie nie było satysfakcjonujące. Zdaniem prof. Łukowa problem pojawia się wtedy, gdy są używane mikrofony. Być może da się poprawić akustykę, zmieniając ustawienia głośników.

W odpowiedzi na uwagi prof. Pawła Łukowa dr Natalia Karczewska zaznaczyła, że jej zdaniem problem z nagłośnieniem w Auli występuje niezależnie od użycia mikrofonów, nawet przy 25 osobach obecnych w pomieszczeniu. Jeśli zaś chodzi o trudność z montażem rolet – alternatywnie można rozważyć zastosowanie zasłon welurowych. Oba problemy (akustyka i problem z widocznością treści wyświetlanych prezentacji przy niezasłoniętych oknach) wymagają pilnego rozwiązania. Zdublowany automat z przekąskami można natomiast przenieść na półpiętro między parterem a poziomem -1.

Prof. Paweł Łuków poruszył następnie kwestię rekomendacji Zespołu dotyczących nabytków bibliotecznych. Przypomniał o możliwości tzw. zakupu na życzenie czytelników (czytelnicy mogą zgłaszać propozycje książek wartych zakupu). Jeśli stwierdzono niedostateczną ilość prac o charakterze dydaktycznym czy z zakresu kognitywistyki, to najlepszym rozwiązaniem problemu jest zamówienie takich publikacji przez zainteresowane osoby. Odnosząc się do uwagi o „gromadzeniu pozycji o charakterze nienaukowym”, prof. Łuków zauważył, że takie nabytki mogły być potrzebne do badań prowadzonych przez pracowników Wydziału. Ponadto jego zdaniem nie należy oceniać książek jako nienaukowych w oparciu tylko o sam tytuł.

Dr Natalia Karczewska stwierdziła, że kluczowe jest rozpropagowanie wśród społeczności Wydziału Filozofii możliwości zakupu na życzenie (nie wszyscy mogą o tym wiedzieć).

Prof. Bogdan Dziobkowski zgodził się, że zakup na życzenie czytelników jest dobrym pomysłem, ale nie rozwiązuje problemu nabywania przez Bibliotekę publikacji o charakterze nienaukowym (o charakterze tym może świadczyć nie tylko tytuł, ale też wydawnictwo). Sprawa jest szersza i dotyczy ogólnie polityki zakupowej prowadzonej przez Bibliotekę, długofalowej strategii dotyczącej kształtu księgozbioru oraz profilu Biblioteki. Jeśli Biblioteka na Wydziale Filozofii ma być biblioteką naukową, to powinna gromadzić przede wszystkim prace o tematyce naukowej. Tymczasem przykłady wskazane w raporcie pokazują, że tak nie jest.

Pani Lidia Frankowska (przedstawicielka studentów, odbywająca aktualnie staż w Bibliotece) zgodziła się, że pewna część zakupów bibliotecznych nie ma charakteru naukowego, co nie jest zgodne z naukowym profilem Biblioteki na Wydziale Filozofii i co w związku z tym warto zmienić. Poparła pomysł rozpropagowania możliwości zakupu na życzenie, zaproponowała też wprowadzenie odgórnych zasad regulujących, jaki procent nabytków bibliotecznych miałby mieć charakter naukowy.

Dr Natalia Karczewska stwierdziła, że źródłem problemu mogą być dwie różne wizje profilu Biblioteki: z jednej strony Biblioteka ma być miejscem różnorodnym i otwartym dla wszystkich (co

przemawia za włączaniem do księgozbioru pozycji o charakterze nienaukowym); z drugiej strony jest to Biblioteka na Wydziale Filozofii, czyli miejsce „naukowe”.

Dr Filip Kawczyński zauważył, że problem może też tkwić w tendencji do czytania tekstów filozoficznych raczej w formie elektronicznej niż tradycyjnej, na papierze: książki papierowe z zakresu filozofii nie są zamawiane, bo nie ma takiej potrzeby. Receptą na utrzymanie naukowego charakteru biblioteki może być mobilizowanie pracowników Wydziału do regularnego zgłaszania pozycji, które ich zdaniem są warte zakupu.

Pani Lidia Frankowska poparła pomysł dr. Filipa Kawczyńskiego

Prof. Bogdan Dziobkowski nie zgodził się ze stwierdzeniem o zmniejszonym zainteresowaniu papierowymi książkami dotyczącymi filozofii: takie książki mogłyby być czytane, gdyby były dostępne w Bibliotece.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji prof. Bogdan Dziobkowski podziękował Zespołowi za pracę włożoną w przygotowanie raportu i wyraził nadzieję, że zawarte tam rekomendacje pomogą ulepszyć infrastrukturę Wydziału. Członkowie Zespołu podziękowali sobie za pracę na czacie.

8. Sprawy różne i wolne wnioski

Prof. Bogdan Dziobkowski zapytał o sprawy różne i wolne wnioski. Nie zgłoszono żadnych spraw i wniosków.

Prof. Bogdan Dziobkowski podziękował za dzisiejsze posiedzenie Rady, a ponieważ było to ostatnie posiedzenie w kadencji 2020–2024 – podziękował również członkom Rady za pracę podczas całej kadencji i zrobił krótkie podsumowanie. W ciągu 4 lat odbyło się 19 posiedzeń Rady, kilkakrotnie też zatwierdzano tematy i opiekunów prac dyplomowych w trybie zdalnym. Udało się m.in. zmienić program studiów na bioetyce i na studiach podyplomowych, uregulować sprawę projektów badawczych i wprowadzić częściowe (dla cudzoziemców spoza Unii Europejskiej) opłaty za studia na International Studies in Philosophy, co miało istotny wpływ na zwiększenie umiędzynarodowienie tego kierunku. Kadencję 2020–2024 można więc zaliczyć do udanych. Prof. Dziobkowski podziękował też Alicji Chybińskiej za przygotowywanie wzorowych protokołów z posiedzeń Rady.

Następnie prof. Bogdan Dziobkowski złożył członkom Rady życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia i zamknął posiedzenie.

Załączniki:

1 – Lista obecności na posiedzeniu Rady Dydaktycznej dla kierunków studiów bioetyka, filozofia, International Studies in Philosophy w dniu 10 grudnia 2024 r.

2 – Lista tematów prac dyplomowych zatwierdzonych na posiedzeniu Rady Dydaktycznej w dniu 10 grudnia 2024 r.

3 – Wyniki postępowania rekrutacyjnego w roku 2024

Protokołowała
Alicja Chybińska

Przewodniczący Rady Dydaktycznej
Bogdan Dziobkowski