

**PROTOKÓŁ ZE ZDALNEGO POSIEDZENIA
RADY DYDAKTYCZNEJ
DLA KIERUNKÓW STUDIÓW BIOETYKA, FILOZOFIA,
INTERNATIONAL STUDIES IN PHILOSOPHY,
SZTUCZNA INTELIGENCJA I KOGNITYWISTYKA
W DNIU 31 MARCA 2026 R.**

1. Sprawdzenie listy obecności na posiedzeniu

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie porządku obrad

Prof. Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wynik głosowania:

- ZA: 17
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Prof. Bogdan Dziobkowski poinformował, że porządek obrad został przyjęty.

3. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Dydaktycznej w dniu 3 lutego 2026 r.

Prof. Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu.

Wynik głosowania:

- ZA: 18
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Prof. Bogdan Dziobkowski poinformował, że protokół został przyjęty.

4. Uchwała w sprawie propozycji terminów postępowania rekrutacyjnego na studia na kierunkach bioetyka, filozofia, International Studies in Philosophy, sztuczna inteligencja i kognitywistyka w roku akademickim 2027/2028

Prof. Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, że proponowane terminy postępowania rekrutacyjnego zostały dostosowane do, po pierwsze, terminów narzuconych ogólnie (np. do terminów zatwierdzania protokołów z rekrutacji przez Rektora), i po drugie, terminów postępowania rekrutacyjnego na studia na kierunku kognitywistyka (uchwalanych przez Radę Dydaktyczną kognitywistyki). Jeśli chodzi o rekrutację na studia drugiego stopnia (bioetyka, filozofia) – obie tury, lipcowa i wrześniowa, zostały,

podobnie jak w poprzednich latach, maksymalnie wydłużone, aby umożliwić udział w rekrutacji możliwie największej liczbie absolwentów studiów pierwszego stopnia.

Prof. Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do uchwały. Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały.

Wynik głosowania:

- ZA: 19
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Prof. Bogdan Dziobkowski poinformował, że uchwała została przyjęta.

5. Uchwała w sprawie propozycji zasad rekrutacji na studia na kierunkach bioetyka, filozofia, International Studies in Philosophy, sztuczna inteligencja i kognitywistyka w roku akademickim 2027/2028

Prof. Bogdan Dziobkowski wyjaśnił, jakie propozycje zmian zostały wprowadzone względem zasad z ubiegłych lat:

- filozofia, studia stacjonarne I stopnia oraz International Studies in Philosophy: dodanie (w kolumnie „czwarty przedmiot do wyboru”) przedmiotów: historia sztuki, historia muzyki oraz język i kultura antyczna. Powód: warto uwzględnić te przedmiot w zasadach rekrutacji, ponieważ kandydaci, którzy zdają te przedmioty na maturze, mogą być zainteresowani podjęciem studiów na naszym Wydziale;

- dodanie (do zasad kwalifikacji na studia I stopnia) zasad przeprowadzania rozmów kwalifikacyjnych dla kandydatów-cudzoziemców;

- do dyskusji pozostaje kwestia minimalnego progu punktowego (progu przyjęcia) na niestacjonarne studia I stopnia na kierunku filozofia – w grę wchodzi podniesienie progu do 50 punktów (jak jest w wypadku rekrutacji na studia stacjonarne). Powody tej propozycji są merytoryczne – podwyższenie progu pozwoli przyjąć kandydatów z lepszymi wynikami maturalnymi. Minusem tego rozwiązania jest to, że zmniejszy się liczba osób przyjmowanych na studia.

Pozostałe zasady rekrutacji nie zostały zmienione względem lat ubiegłych.

Dr Emilia Kaczmarek zapytała, czy są jeszcze jakieś przedmioty, które można zdawać na maturze, a których nie uwzględniono w zasadach rekrutacji na omawiane kierunki.

Prof. Bogdan Dziobkowski potwierdził, że dotyczy to języków mniejszości narodowych i etnicznych,

Dr Emilia Kaczmarek zaproponowała, aby także te przedmioty uwzględnić w zasadach rekrutacji.

Prof. Bogdan Dziobkowski przedstawił argumenty przeciwko takiemu rozwiązaniu – jednym z nich jest to, że – po wprowadzeniu takiej modyfikacji – języki (obce) zdawane przez kandydatów na maturze miałyby istotną wagę w postępowaniu rekrutacyjnym, a filozofia jest kierunkiem humanistycznym, a nie lingwistycznym. Ponadto model, w którym zasady rekrutacji wymagają od kandydata zdawania czwartego przedmiotu niebędącego językiem (obcym), jest modelem bardziej wymagającym i jakościowym.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały.

Wynik głosowania:

- ZA: 22

- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Prof. Bogdan Dziobkowski poinformował, że uchwała została przyjęta.

6. Uchwała w sprawie propozycji zasad przyjęć laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego na studia na kierunkach filozofia, International Studies in Philosophy, sztuczna inteligencja i kognitywistyka w roku akademickim 2030/2031

Prof. Bogdan Dziobkowski poinformował, że proponowane zasady przyjęć laureatów i finalistów olimpiad są takie same jak w latach ubiegłych – nie wprowadzono żadnych zmian.

Prof. Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do uchwały. Uwag nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały.

Wynik głosowania:

- ZA: 22
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Prof. Bogdan Dziobkowski poinformował, że uchwała została przyjęta.

7. Uchwała w sprawie zasad hospitacji zajęć dydaktycznych na kierunkach studiów filozofia, bioetyka, International Studies in Philosophy, sztuczna inteligencja i kognitywistyka

Prof. Bogdan Dziobkowski wyjaśnił kontekst sprawy:

- kwestia hospitacji zajęć na Wydziale Filozofii była dyskutowana na poprzednim posiedzeniu Rady Dydaktycznej (31.03.2026 r.). Na podstawie dyskusji na tym posiedzeniu, po zapoznaniu się z zasadami hospitacji zajęć dydaktycznych obowiązującymi na innych wydziałach UW i na innych uczelniach (UJ i UAM) oraz po uwzględnieniu zasad hospitacji obowiązujących dla doktorantów w ówczesnym Instytucie Filozofii, prof. Dziobkowski przygotował propozycję zasad hospitacji zajęć (oraz propozycję wzoru formularza hospitacji) na Wydziale Filozofii. Dokumenty zostały przesłane członkom Rady.

- zasady w proponowanym brzmieniu są minimalistyczne, elastyczne i liberalne oraz regulują tylko kluczowe kwestie związane z hospitowaniem zajęć (nie ma np. wskazanej liczby zajęć, które miałyby być hospitowane w danym roku akademickim, sztywnych terminów czy zaleceń dotyczących wyznaczania osób hospitujących zajęcia);

- kluczowy jest paragraf pierwszy zasad: „Celem hospitacji zajęć dydaktycznych jest doskonalenie jakości nauczania na Wydziale Filozofii oraz wsparcie procesu samodoskonalenia się osób prowadzących zajęcia”. Oznacza to, że hospitacje w proponowanym modelu nie będą mieć charakteru kontrolnego (wyniki hospitacji nie będą uwzględniane przy ocenie okresowej pracowników), ale wspierający. Hospitacji miałyby dokonywać jeden nauczyciel akademicki (a nie np. zespół dwuosobowy, jak praktykuje się w innych jednostkach).

Prof. Bogdan Dziobkowski otworzył dyskusję.

Dr Natalia Karczewska przyznała, że jest wielką fanką hospitacji, ale chce zwrócić uwagę na aspekty psychologiczne tego procesu (problem przyjmowania tzw. feedbacku przez prowadzących). Aby proces wspierającego hospitowania był skuteczny i konstruktywny, trzeba przeprowadzać go z wyczuciem i w miłej atmosferze. A skoro hospitacje nie mają mieć charakteru oceniającego, to wątpliwości budzą niektóre pytania zawarte w formularzu, np. ocena kompetencji prowadzącego.

Zdaniem dr Karczewskiej powinno się zostawić więcej miejsca na otwarte komentarze, rekomendacje; byłoby to łatwiejsze zarówno dla hospitującego, jak i dla i hospitowanego.

Dr Emilia Kaczmarek, dr Witold Hensel i dr Agata Łukomska (na czacie) poparły uwagi dr Karczewskiej.

Emilia Kaczmarek (czat): Popieram głos Natalii

Witold Hensel (czat): Trudno ująć "Kompetencje osoby hospitowanej" jako kategorię nieoceniającą. Może coś, co dotyczy danych zajęć, a nie osoby?

Agata Łukomska (czat): Ja także chciałabym poprzeć głos Natalii. "Prywatność" tych uwag niewiele tu moim zdaniem pomoże - wręcz przeciwnie.

Prof. Bogdan Dziobkowski:

- można zmienić sformułowanie „wnioski” na „rekomendacje”;
- pytania w formularzu hospitacji były inspirowane m.in. pytaniami z dawnego formularza do hospitacji doktorantów w IF, a użyte kategorie (np. ocena kompetencji prowadzącego) wzięte z ankiet PEJK;
- ideą hospitacji jest „samodoskonalenie prowadzących”, a nie ich ocenianie; świadczą o tym liberalne i elastyczne zasady przeprowadzania hospitacji; formularze hospitacji nie będą miały charakteru jawnego;
- jakaś forma hospitowania zajęć jest obowiązkowa (wynika z ogólnych zaleceń, np. Polskiej Komisji Akredytacyjnej);
- w filozofii należy być otwartym na konstruktywną krytykę – zdaniem prof. Dziobkowskiego nikt nie powinien być urażony, słysząc uwagi odnośnie do prowadzenia swoich zajęć, o ile celem tych uwag będzie doskonalenie jakości tych zajęć. Sam prof. Dziobkowski ucieszyłby się z takich uwag;

Dr Natalia Karczewska upewniła się, czy dostęp do formularzy ma tylko KJD.

Prof. Bogdan Dziobkowski odczytał stosowny zapis z zasad hospitacji: „Wgląd do protokołu mają: 1) osoba przeprowadzająca hospitację, 2) osoba, której zajęcia były hospitowane, 3) członkowie Zespołu, 4) KJD, 5) kierownicy studiów”. Kwestia dostępu do formularzy przez kierownika studiów może być poddana dyskusji.

Dr Agata Łukomska zasugerowała, że najlepsze byłyby uwagi od osób, które na co dzień zajmują się dydaktyką (tj. gdyby oceniane były kompetencje dydaktyczne, a nie merytoryczne).

Prof. Bogdan Dziobkowski odpowiedział, że na Wydziale Filozofii nie mamy takich specjalistów.

Prof. Bogdan Dziobkowski dodał, że – zgodnie z proponowanymi przez niego zasadami – nie precyzuje się mechanizmu wyznaczania osób przeprowadzających hospitacje; zakłada się, że zespół wyznaczający osoby będzie robić to z wyczuciem i dobrze dobierać hospitujących do hospitowanych.

Adrian Ziółkowski (czat): Moim zdaniem, jeśli do tej pory hospitacje były zawsze prowadzone przez przełożonego, a teraz takiej reguły nie będzie, to wskazane problemy mogą oczywiście zaistnieć. Dotychczas mogło to działać tylko dlatego, że w punkcie wyjścia osoba hospitująca była wyżej postawiona od hospitowanej.

Dr Natalia Karczewska wróciła do kwestii tego, kto ma hospitować zajęcia. Nie zawsze musi to być osoba „wyższą rangą”, uwagi od osoby mniej doświadczonej też mogą być bardzo cenne.

Prof. Bogdan Dziobkowski zgodził się z tym spostrzeżeniem i przypomniał, że osoba hospitowana nie musi przyjmować uwag osoby hospitującej i wdrażać w życie proponowanych zmian. Te uwagi nie są wiążące.

Dr Witold Hensel zaproponował, żeby w formularzu skupić się na ocenie zajęć, a nie na osobie prowadzącego. Wyraził wątpliwość, czy np. przygotowanie studentów jest kategorią, która powinna być uwzględniana w formularzu.

Prof. Paweł Łuków zgodził się, że pytanie dotyczące kompetencji prowadzącego jest problematyczne. 1) Co to właściwie znaczy „kompetencje”? Czy chodzi o przygotowanie merytoryczne, czy o styl prowadzenia zajęć? 2) Trudno ocenić kompetencje prowadzącego (jakkolwiek rozumiane) na podstawie jednych zajęć. Zaproponował, by punkt dotyczący kompetencji usunąć lub przeformułować go tak, żeby odnosił się do zachowania prowadzącego na konkretnych hospitowanych zajęciach.

Prof. Bogdan Dziobkowski zgodził się na pomysł przeformułowania tego punktu i oznajmił, że czeka na propozycje takiej zmiany. Gdyby nie było propozycji, można ten punkt usunąć.

Prof. Paweł Łuków: może warto zmienić rozbudować kategorię „kompetencji” o pewien opis czy instrukcję (co miałyby być oceniane).

Dr Bogna Kosmulska zaproponowała zmianę określenia „kompetencje prowadzącego” na „poziom merytoryczny” zajęć

Następnie wywiązała się dyskusja nt. kategorii w formularzu: „sposób prowadzenia zajęć”.

Dr Natalia Karczewska: zamiast obecnych określeń: sposób prowadzenia zajęć był „nieinteresujący/interesujący, chaotyczny/uporządkowany, niemotywuujący do nauki/motywuujący do nauki, niesklaniający do myślenia/sklaniający do myślenia” – można ująć to inaczej; jakie można sformułować rekomendacje dotyczące: 1. organizacji i przebiegu zajęć, 2. warsztatu/stylu dydaktycznego prowadzącego, 3. realizacji celów i zgodności treści z sylabusem, 4. relacji ze studentami, 5. zaangażowania i przygotowanie studentów

Dr Bogna Kosmulska zaproponowała zmianę kategorii „interesujące/nieinteresujące” na „czy zajęcia były angażujące dla studentów”.

Prof. Bogdan Dziobkowski podtrzymał gotowość do wprowadzania zmian, ale zauważył, że – ponieważ zasady i formularz miały być otwarte i elastyczne – nie chciałby podawać zamkniętego katalogu kategorii podlegających ocenie.

Dr Natalia Karczewska zasugerowała, by w takim razie zupełnie ten katalog usunąć i pozostawić wolną rękę osobie hospitującej zajęcia.

Prof. Bogdan Dziobkowski: ze względów organizacyjnych (konieczność przeprowadzenia hospitacji jeszcze w bieżącym roku akademickim) zaproponował przyjęcie formularza na obecnym posiedzeniu RD, a później ewentualnie wprowadzić do niego dalsze zmiany.

W związku z brakiem kolejnych głosów, prof. Dziobkowski podziękował za dyskusję.

Przeprowadzono głosowanie zasad hospitacji i formularza, w którym uwzględniono następujące zmiany zaproponowane w trakcie dyskusji:

- Przypis do kategorii „Sposób prowadzenia zajęć” przybrał brzmienie: „Na przykład, czy zajęcia były prowadzone w sposób angażujący studentów, uporządkowany, motywuujący do nauki, sklaniający do myślenia, jaką miały strukturę, jakie metody dydaktyczne były wykorzystywane przez prowadzącego itp.”.

- Określenia „Kompetencje hospitowanego” zmieniono na „Poziom merytoryczny zajęć” i usunięto w tej kategorii przypis.
- Dodano kategorię „Inne uwagi”;
- Wyrażenie „Wnioski przekazane hospitowanemu” zastąpiono wyrażeniem „Rekomendacje przekazane hospitowanemu”.

Wynik głosowania:

- ZA: 18
- PRZECIW: 1
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

8. Zatwierdzenie tematów i opiekunów prac dyplomowych

Prof. Bogdan Dziobkowski zapytał o uwagi do przesłanego wykazu tematów i opiekunów prac dyplomowych (zgłoszono do zatwierdzenia 15 tematów).

Uwag nie zgłoszono.

Wynik głosowania:

- ZA: 20
- PRZECIW: 0
- WSTRZYMUJĘ SIĘ OD GŁOSU: 0

Prof. Bogdan Dziobkowski poinformował, że zgłoszone tematy i opiekunowie prac dyplomowych zostali zatwierdzeni.

Wykaz zatwierdzonych tematów prac dyplomowych wraz z opiekunami stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

9. Sprawy różne i wolne wnioski

Prof. Bogdan Dziobkowski zapytał o sprawy różne i wolne wnioski. Poinformował, że najbliższe posiedzenie RD odbędzie się 2 czerwca.

Dr Michał Dobrzański zapytał, czy autorzy tematów prac, które zostaną zatwierdzone dopiero w czerwcu, będą mogli przystąpić do egzaminu dyplomowego jeszcze w czerwcu (a jeśli nie, to czy jest planowane wcześniejsze posiedzenie RD lub obiegowe zatwierdzanie tematów).

Prof. Bogdan Dziobkowski potwierdził, że takie osoby będą mogły przystąpić do egzaminu w czerwcu.

Dr Natalia Karczewska zapytała o studentów, którzy wznowią studia przed czerwcem i chcieliby mieć zatwierdzony temat pracy wcześniej niż 2 czerwca. Czy będzie taka możliwość?

Prof. Bogdan Dziobkowski potwierdził, że gdyby były takie przypadki (co jest jednak mało prawdopodobne, ze względu na skalę wznowień w okresie kwiecień-maj) i zaistniała konieczność pilnego zatwierdzenia tematu i opiekuna pracy, to można to zrobić w trybie obiegowym, nawet dla jednej osoby.

W związku z tym, że nie zgłoszono w tym punkcie innych spraw i wniosków – prof. Bogdan Dziobkowski podziękował za sprawny przebieg posiedzenia i zamknął je.

Załączniki:

1 – Lista obecności na posiedzeniu Rady Dydaktycznej dla kierunków studiów bioetyka, filozofia, International Studies in Philosophy, sztuczna inteligencja i kognitywistyka w dniu 31 marca 2026 r.

2 – Lista tematów prac dyplomowych zatwierdzonych na posiedzeniu Rady Dydaktycznej dla kierunków studiów bioetyka, filozofia, International Studies in Philosophy, sztuczna inteligencja i kognitywistyka w dniu 31 marca 2026 r.

Protokołowała
Alicja Chybińska

Przewodniczący Rady Dydaktycznej
Bogdan Dziobkowski