PROTOKÓŁ nr 9
posiedzenia Rady Wydziału Filozofii UW w dniu 18 maja 2021 r.

Dziekan powitał członków Rady i zaproszonych gości. Sprawdzono listę obecności.

1. Przyjęcie porządku obrad

Ankieta nr 1
Liczba osób uprawnionych do głosowania: 60
Liczba wypełnionych ankiet: 43

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad Rady Wydziału Filozofii w dniu 18 maja 2021 r.	43	0	0

Rada przyjęła porządek obrad.

2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RW z dnia 20 kwietnia 2021 r.

Ankieta nr 2
Liczba osób uprawnionych do głosowania: 60
Liczba wypełnionych ankiet: 43

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Filozofii z dnia 20 kwietnia 2021 r.	42	0	1

Rada zatwierdziła protokół z poprzedniego posiedzenia.

3. Informacje Dziekana Wydziału Filozofii.

a) **Nieobsadzone miejsca w Radzie Dyscypliny**. Po krótkim wprowadzeniu Dziekana sprawę przedstawiła prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman. Obecnie w Radzie Dyscypliny jest pięć nieobsadzonych miejsc dla samodzielnych pracowników. Obsadzenie tych miejsc jest ważne z kilku powodów. 1) Członkowie RD biorą udział w głosowaniach nad nadaniem stopnia. Zdarzały się sytuacje, że zabrakło kworum. 2) Kwestia przewodów doktorskich otwartych w starym trybie (do 30.04.2019), które w ciągu półtora roku mogą się skończyć nadaniem stopnia doktora. Zgodnie z przepisami członkami komisji doktorskiej są członkowie rady nadającej stopień doktora. Do tej pory była to Rada Instytutu. Tak samo zadeklarował Senat UW, gdy rozstrzygał, jak mają

być procedowane stopnie doktora. Jednakże Rada Doskonałości Naukowej zakwestionowała to rozwiązanie i orzekła, że komisje doktorskie powinny być powoływane spośród członków Rady Dyscypliny. Sprawa trafiła do Rektora i jego prawników (na UW problem ten dotyczy jeszcze co najmniej sześciu rad). Chodzi o bezpieczeństwo nadawanych stopni doktorskich (aby nie były później kwestionowane). Rektor Lalak podkreślił, że najbezpieczniejsze jest powoływanie członków komisji doktorskich spośród członków Rad Dyscyplin. Prof. Paprzycka-Hausman zaapelowała o udział w wyborach i o dołączenie do RD. Poprosiła też o skontaktowanie się z doktorantami, którzy mają przewód otwarty w starym trybie i są małe szanse na to, by ten przewód został szybko zakończony. Dzięki temu zdamy sobie sprawę, jaki jest rozmiar tego problemu. Ważne jest, żeby takie nierokujące przewody pozamykać, nie zostawiając ich zamykania na ostatnią chwilę.

Prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska zapytała, o co mamy prosić takie osoby. Czy mają przysłać emaile z prośbą o zamknięcie przewodu? Dziekan wyjaśnił, że on sam w takich przypadkach pisał maile do doktorantów z zapytaniem, czy zamierzają kontynuować pracę nad rozprawą. W przypadku braku odpowiedzi po dwóch tygodniach ponawiał maila. Jeśli nadal nie było odpowiedzi, w ciągu tygodnia składał wniosek o zamknięcie przewodu.

Prof. dr hab. Joanna Golińska-Pilarek poinformowała o przepisie głoszącym, że jeśli doktorant w ciągu 4 lat nie złożył doktoratu, to Rada może wystąpić z wnioskiem o zamknięcie przewodu. Takich otwartych przewodów mamy 121. Wiele z nich możemy pozamykać, żeby wiedzieć, z jaką skalą problemu się mierzymy.

Prof. dr hab. Anna Wójtowicz potwierdziła, że takich przypadków jest bardzo dużo, są wśród nich stare doktoraty, dlatego ważne jest, żeby promotorzy czy opiekunowie naukowi napisali do tych doktorantów. Zgłosiła też gotowość skoordynowania tej operacji.

b) Dziekan poinformował, że Rektor uruchamia **fundusz na publikacje**[1]. Jest to wsparcie dla publikacji, co do których jest szansa, że ukażą się drukiem do końca roku kalendarzowego. Miejsce publikacyjne musi być punktowane na co najmniej 70 pkt.

c) **Ewaluacja.** Dziekan ogłosił, że planuje utworzenie zespołu ds. uporządkowania dokumentacji, przemyślenia kwestii związanych z optymalizacją itp. Prof. Golińska-Pilarek (koordynatorka dyscypliny filozofia ds. ewaluacji) poinformowała, że ewaluacja jest przygotowywana w systemie, który ma luki informatyczne. Dane o publikacjach są niepełne, dlatego będziecie Państwo poproszeni o weryfikowanie listy swoich publikacji. Jednym z kryteriów ewaluacji jest wpływ na społeczeństwo i gospodarkę. Musimy opisać (i udowodnić) te dwa rodzaje wpływów poza światem akademickim. Wpływ musi być zauważalny w okresie ewaluacyjnym, tj. 2017-2021, natomiast przyczyna tego wpływu może pochodzić sprzed okresu ewaluacyjnego. Prof. Golińska-Pilarek poprosiła o wspólne zastanowienie się, co właściwie mogłoby być tym wpływem i

1 http://bob.uw.edu.pl/program-wsparcia-dzialalnosci-publikacyjnej-pracownikow-uczelni/

jakie dowody możemy na to przedstawić. Przykład: doktorat Michała Siermińskiego wywołał poważny ferment w mediach, wpłynął na debatę intelektualną w Polsce.

Dr hab. Tomasz Tiuryn zapytał, czy może to być np. aktywność publicystyczna. Prof. Golińska-Pilarek stwierdziła, że skoro brak jednoznacznych wytycznych, to trudno jednoznacznie odpowiedzieć na jakiekolwiek konkretne pytanie. Dziekan zauważył, że trudniej będzie pokazać wpływ na gospodarkę. Może to dotyczyć np. konsultacji z zakresu bioetyki, rekomendacji, członkostwa w zespołach ministerialnych przy opracowywaniu projektów ustaw itp. Dr hab. Tadeusz Ciecierski zapytał na czacie, czy wlicza się w to współpraca z towarzystwami naukowymi, a dr hab. Michał Kozłowski zapytał o konsultacje do wystawy w muzeum. Dr Natalia Juchniewicz podała jako przykład to, że była ekspertką w komisjach NGOs w zakresie rozwiązań technologicznych. Mgr Joanna Wysocka-Andrusiewicz zapytała, czy wliczają się w to osiągnięcia naszych doktorantów i doktorantek. Prof. Golińska-Pilarek wyjaśniła, że chodzi o wpływ dyscypliny, a nie tylko o pracowników. Mgr Wysocka-Andrusiewicz zaoferowała, że wobec tego skonsultuje się z doktorantami i doktorantkami w tej sprawie. Dr hab. Magdalena Borowska wskazała, że warto wspomnieć o zatrudnieniu naszych absolwentów w szkołach. Dr Joanna Komorowska-Mach zapytała, czy sprawa dotyczy także studenckiego koła naukowego? Prof. Goliska-Pilarek odparła, że nie jest to wykluczone, ale do rozważania pozostaje, czy wpływ koła studenckiego jest na tyle spektakularny. Dr Katarzyna Kuś na czacie zapytała o olimpiadę filozoficzną. Dr hab. Krystyna Misiuna, również na czacie, zapytała o wpływ na społeczność zespołów działających na politechnikach. W odpowiedzi prof. Golińska-Pilarek wyjaśniła, że politechniki wliczają się raczej do świata akademickiego.

c) **Zmiany regulaminów szkół doktorskich**. Senat UW na ostatnim posiedzeniu zmodyfikował regulaminy szkół doktorskich. W przypadku SDNH istotna zmiana dotyczy limitu doktorantów pod opieką kandydata na opiekuna doktoratu. Dotychczasowy limit 6 został zwiększony do 7 (za zgodą Rady Naukowej Szkoły Doktorskiej). W SDNH wkrótce ma być wypracowana procedura, jak ubiegać się o zgodę rady na zwiększenie tej liczby. W zmianie tej chodzi przede wszystkim o to, żeby nie blokować doktorantów, którzy mają finansowanie w ramach grantu (ale nie dotyczy to tylko do takich scenariuszy). SDNH poprosiła o propozycje zajęć. Odzew na tę prośbę był skromny, więc Dziekan ponownie poprosił o rozważenie przygotowania oferty zajęć dla doktorantów. Zajęcia takie wpływają na utrzymywanie bliskich związków między wydziałem a doktorantami studiującymi w szkołach doktorskich. Oferowanie takich zajęć jest ważne z punktu widzenia rozwoju wydziału. W sprawie zgłaszania propozycji można kontaktować się Dziekanem lub panią Anną Szpilowską (na początek wystarczy zgłosić temat zajęć).

e) Ukazał się **informator dotyczący przeciwdziałania molestowaniu seksualnemu**[2]. Dr Komorowska-Mach (wydziałowa Pełnomocniczka ds. Równości) dodała, że pojawiły się pewne zapytania dotyczące interpretacji zapisów zamieszczonych w tym informatorze. Odpowiedzialne za opracowanie tego informatora dr hab. Julia Kubisa i i dr Anna Cybulko przygotują teraz pisemną

2 https://www.uw.edu.pl/wp-content/uploads/2021/04/informator-o-przeciwdzialaniu-molestowniu-seksualnemu-na-uczelni.pdf

interpretację, która ukaże się do końca roku. Pytania dotyczące treści informatora można również kierować do dr Komorowskiej-Mach.

f) Prof. Julia Kubisa prowadzi badania dotyczące karier kobiet w nauce (dotyczy badaczek, które uzyskały stopień doktora nie dalej niż 5 lat temu), chodzi o wsparcie kariery naukowej, wspieranie nowych talentów itd.

g) Dziekan ogłosił, że **dr hab. Cezary Cieśliński, prof. ucz. i dr hab. Marcin Poręba, prof. UW otrzymali tytuły profesorów tytularnych**. Liczne gratulacje na czacie.

Dr hab. Rafał Wonicki przedstawił kilka istotnych spraw z posiedzeń Senatu UW. Władze rektorskie nastawiają się na tryb studiów stacjonarnych w przyszłym roku akademickim. Jednym ze sposobów zbierania głosów w tej sprawie był **raport**, z którym można zapoznać się na stronach PEJK[3]. Znajduje się tam dużo ciekawych i ważnych informacji o tym, jak nasze środowisko zapatrywało się na studia zdalne i dlaczego chcielibyśmy powrócić do trybu stacjonarnego.

Ruszył nabór projektów w ramach **Inicjatywy Doskonałości Uczelnia Badawcza (IDUB)**. Szczególnie interesuje nas Priorytetowy Obszar Badawczy V. Prof. Golińska-Pilarek dodała na czacie, że można wziąć pod uwagę również POB IV[4].

Kwestia zatrudnień i awansów wewnętrznych. Biuro Spraw Pracowniczych zamieściło na swojej stronie informacje o **zmianach dotyczących procedur awansowych** wraz z uszczegółowieniem kryteriów zapisanych w Statucie UW, par. 117[5]. Najbardziej zainteresowane tymi zmianami mogą być osoby ze stopniem doktora habilitowanego (zatrudnienie w drodze awansu wewnętrznego).

4. **Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie powołania dr hab. Justyny Grudzińskiej-Zawadowskej na stanowisko Prodziekana ds. badań naukowych i współpracy z zagranicą na Wydziale Filozofii** – referuje prof. dr hab. Paweł Łuków. Dziekan przedstawił dorobek naukowy prof. Grudzińskiej-Zawadowskiej. Jest to osoba mająca kwalifikacje, by objąć tę funkcję, jest systematyczna, ma wiele kontaktów zagranicznych. Dziekan poprosił Radę o udzielenie poparcia dla tej kandydatury.

Ankieta nr 3
Liczba osób uprawnionych do głosowania: 60
Liczba wypełnionych ankiet: 41

3 http://pejk.uw.edu.pl/wp-content/uploads/sites/289/2021/03/Raport_COVID_2503_zmn.pdf
4 https://inicjatywadoskonalosci.uw.edu.pl/dzialania/pob/
5 https://bsp.adm.uw.edu.pl/planowanie-proces-rekrutacji-i-zatrudnienie/

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie powołania dr hab. Justyny Grudzińskiej-Zawadowskej na stanowisko Prodziekana ds. badań naukowych i współpracy z zagranicą na Wydziale Filozofii	32	3	6

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała powołanie prof. Grudzińskiej-Zawadowskiej na stanowisko Prodziekana ds. badań naukowych i współpracy z zagranicą. Prof. Grudzińska-Zawadowska podziękowała Radzie za decyzję, a Dziekanowi za propozycję.

5. **Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie zatrudnienia dr. Jose Alfonso Anaya Ruiz Esparza na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu badawczego „Przedmioty percepcji w ujęciu jedno- i wielomodalnym”** - referuje dr Aleksandra Mroczko-Wąsowicz. W lutym dr Mroczko-Wąsowicz informowała o wyniku konkursu na stanowisko adiunkta w grancie, którym kieruje. Kandydatka rekomendowana wtedy do zatrudnienia poinformowała, że nie podejmie u nas posady, bo uzyskała długoterminowy kontrakt w USA. Zgodnie z wytycznymi oferta pracy w projekcie została skierowana do kolejnej osoby na liście rankingowej. Obecnie komisja rekomenduje Alfonso Anayę. Uzyskał ono stopień doktora w 2018 r,, pracuje na Narodowym Uniwersytecie Autonomicznym Meksyku. Komisja pozytywnie oceniła jego dorobek publikacyjny, wystąpienia na konferencjach, aktywność organizacyjną. Poprosiła o pozytywne rozpatrzenie kandydatury.

Ankieta nr 4
Liczba osób uprawnionych do głosowania: 60
Liczba wypełnionych ankiet: 41

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie zatrudnienia dr. Jose Alfonso Anaya Ruiz Esparza na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu badawczego „Przedmioty percepcji w ujęciu jedno- i wielomodalnym”	36	2	3

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr Anayi.

6. **Zasięgnięcie opinii Rady Wydziału w sprawie projektu zarządzenia Dziekana Wydziału Filozofii w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania konkursów oraz zatrudniania na stanowisku nauczyciela akademickiego** – referuje prof. dr hab. Paweł Łuków. Dyskutowaliśmy o tej sprawie już na dwóch posiedzeniach. Po ostatniej dyskusji Dziekan poprosił dr Różyńską o przekształcenie ustaleń zespołu opracowującego te zasady w projekt aktu normatywnego. Dokument ten został skonsultowany z Biurem Prawnym UW, które nie zgłosiło

żadnych zastrzeżeń merytorycznych (tylko drobne poprawki terminologiczne). Dziekan poprosił Radę o pozytywne zaopiniowanie projektu zarządzenia.

Ankieta nr 5
Liczba osób uprawnionych do głosowania: 60
Liczba wypełnionych ankiet: 40

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie projektu zarządzenia Dziekana Wydziału Filozofii w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania konkursów oraz zatrudniania na stanowisku nauczyciela akademickiego	27	7	6

Rada pozytywnie zaopiniowała projekt zarządzenia.

Dr Mateusz Łełyk zwrócił uwagę, że sformułowanie tematu głosowania było nie dość precyzyjne, przez co zawahał się podczas głosowania. (Przyczyną niejasności był brak jednego słowa w temacie głosowania.)

7. **Dyskusja w sprawie poparcia "Sprzeciwu wobec trybu wprowadzania zmian w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów konferencyjnych" Komitetu Nauk Filozoficznych PAN** – referuje prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska. Tekst sprzeciwu został rozesłany. Niektórzy członkowie KNF PAN uważali, że powinniśmy wyrazić sprzeciw wobec tego, że efektem tych zmian jest nieuzasadnione faworyzowanie pewnych ośrodków akademickich. Ostatecznie jednak protest dotyczy tylko zmian w trybie ewaluacji. Pierwotnie Komisja Ewaluacji Nauki rekomendowała dodanie do spisu 959 czasopism i zmianę punktacji 40 czasopism. 9 lutego br. dodano 73 kolejne czasopisma i zmieniono punktację 237 czasopism. 18 lutego ukazała się „Zmiana i sprostowanie", w której dodano jeszcze 5 czasopism i zmieniono punktację 96 czasopism. Poprzednie zasady punktacji były niezadowalające, ale nie należy mieszać niezadowolenia z tego poprzedniego stanu rzeczy ze sprzeciwem wobec zmian. Ostatni akapit sprzeciwu odnosi się do propozycji KRASP, by utworzyć dodatkową listę czasopism o szczególnym znaczeniu. Publikacje w tych czasopismach mogłyby być wykorzystywane w procesach ewaluacji. To by pozwoliło na dowartościowanie czasopism krajowych, przy czym ocena w ramach pierwszego kryterium ewaluacji powinna być w oparciu o poprzednią listę czasopism.

Dziekan podkreślił, że chodzi o sprzeciw wobec trybu wprowadzania zmian. Zachodzi poważne podejrzenie, że zmiany mogły być wprowadzone z naruszeniem przepisów prawa. Kwestia ewaluacji nie jest błaha, gdyż przekłada się na istnienie pewnych jednostek i sposoby ich finansowania.

Dr Michał Dobrzański zapytał, czy chodzi o niezgodność z prawem, czy też o arbitralność decyzji. Jeśli o niezgodność, to powinny też wybrzmieć konsekwencje prawne (dla osób, które będą publikować w czasopismach ze zmienioną punktacją).

Prof. Odrowąż-Sypniewska wyjaśniła, że zmiana jest wprowadzona na podstawie rozporządzenia ministra. Prof. Skrzydlewski mówił, że była „wyższa konieczność, bo wydajemy dużo pieniędzy na publikowanie w czasopismach zagranicznych".

Dziekan dodał, że w tej sprawie zajął stanowisko także Komitet Nauk Prawnych PAN, który stwierdził, ze naruszone zostały dwa przepisy[6].

Dr hab. Urszula Zbrzeźniak zapytała, czego spodziewamy się po tym liście protestacyjnym. Zaapelowała o porozumienie się z innymi wydziałami filozofii. W sprawie zgodności zmian z prawem: zmiany są wprowadzane przez ministra (Komitet Ewaluacji Nauki tylko przygotowuje projekt, ale ogłasza go minister.) Prof. Zbrzeźniak przypomniała, że nie protestowaliśmy, kiedy projekt zmiany reguł ewaluacji był przygotowywany. Nasze środowisko aktywnie współtworzyło nową listę czasopism punktowanych. Podsumowując, zachęciła do sformułowania określonych skutków sprzeciwu, zebrania szerszego poparcia oraz do przemyślenia, czy jako środowisko nie jesteśmy współodpowiedzialni za te zmiany.

Prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz zwrócił uwagę, że sporo środowisk wystosowało protesty już trzy miesiące temu (zaraz po ogłoszeniu zmian). Jeśli teraz zaczniemy koordynować współpracę między środowiskami, to może uda się to zrobić „na grudzień". Trochę jest już po czasie. Trudno też oczekiwać, że minister przejmie się tym, że zajmiemy jakieś stanowisko; ale z drugiej strony kropla drąży skałę. Takich listów pisanych przez KNF było już dużo i nie wywarły one praktycznych skutków, niemniej powinniśmy zająć stanowisko w akcie demonstracji.

Prof. Paprzycka-Hausman poinformowała, że Rada Dyscypliny przyjęła stanowisko popierające protest przeciw zmianom. Argument, że to minister ogłasza listę czasopism, porównała do argumentu sprzed kilku lat, „że to premier Szydło ogłasza wyrok Trybunału Konstytucyjnego". Przypomniała, że lista punktowanych czasopism nie służy do oceny dorobku poszczególnych osób. Jest to lista używana w celach parametryzacyjnych, do oceny dorobku jednostek naukowych. Twierdzenie, że zmiany są wyłącznie in plus, jest bałamutne, bo ocena parametryczna jest oceną porównawczą. Nie jesteśmy w stanie powiedzieć, jakie skutki w ocenie parametrycznej będą mieć te zmiany. Podkreśliła też, że dotychczasowa lista czasopism była – w pozytywnym sensie – rewolucyjna dla humanistyki i nauk społecznych. W każdej dyscyplinie wyłoniono najlepsze (otrzymujące maksymalną punktację) czasopisma w oparciu o obiektywne wskaźniki bibliometryczne (wybierane przez ekspertów w każdej dyscyplinie). Przed tymi zmianami dyscypliny humanistyczne i nauki społeczne były mocno poszkodowane (różnice między najlepszymi czasopismami z listy A a najlepszymi z listy C były kolosalne, a wcześniej było jeszcze

6 http://www.knp.pan.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=216:uchwala-nr-01-2021-komitetu-nauk-prawnych-polskiej-akademii-nauk-z-dnia-15-lutego-2021-roku-dot-wykazu-i-punktacji-czasopism-naukowych-i-recenzowanych-materialow-z-konferencji-miedzynarodowych&catid=69&Itemid=167

gorzej). Można zastanawiać się, jak rozstrzygać punktację dla poszczególnych czasopism, aby zmiana ta pozwoliła w każdej dyscyplinie wyłonić najlepsze czasopisma – te, które mają największy wpływ na dyscypliny. Podkreśliła też (pokazując wykresy), że prawie połowa wzrostów dotyczy czasopism przypisanych do dyscyplin związanych z religią, a także że ręczne zmiany w punktacji czasopism głównie humanistycznych, społecznych i teologicznych ogłoszone 9 lutego uruchomiły kolejne ręczne zmiany tym razem już w czasopismach wszystkich nauk (ogłoszone 18 lutego). Tego typu zmiany, których pozornie jesteśmy beneficjentami, mogą poskutkować tym, że nauki najbardziej wpływowe mogą chcieć odwrócić je i np. wrócić do list A i C.

Prof. Zbrzeźniak powtórzyła, że współuczestniczyliśmy w tej gigantycznej zmianie, która odbyła się ze złamaniem reguł. Podczas trwania jednego procesu ewaluacji zmieniono reguły gry. Nie zmienia się reguł w trakcie trwania jednego okresu ewaluacji. Nie ma też żadnego przelicznika: lata poprzednie liczy się wg starej punktacji, a późniejsze wg nowej. (Ze stwierdzeniem, że nie zmienia się reguł w trakcie gry, prof. Paprzycka-Hausman zgodziła się na czacie. Zgodziła się też, że podział na 2017-18 i resztę jest absurdalny i był wielokrotnie oprotestowywany.)

Dziekan powtórzył, że zagadnieniem nie jest to, jakie są skutki tej zmiany, tylko to, czy wprowadzenie zmiany w taki sposób jest do zaakceptowania.

Prof. dr hab. Marcin Poręba poparł sprzeciw. Ewaluacja porównawcza jednostek będzie budziła ogromne sprzeciwy i będzie postrzegana jako pozbawiona legitymizacji przez nagromadzenie różnych wad prawnych i nie tylko (arbitralność). Zapewne sprawa skończy się w sądzie, a głosy sprzeciwu, które się teraz pojawią, będą brane pod uwagę jako skutek społeczny przez sąd, który się tą sprawą zajmie. Prof. Poręba uznał sprzeciw za idealnie uzasadniony.

Dziekan dodał, że milczenie może być opacznie rozumiane jako obojętność. Wskazał na podobny przypadek: w marcu pojawił się projekt Pakietu Wolności Akademickiej, który został gremialnie skrytykowany przez środowiska naukowe, a mimo to kilka dni temu został przekazany do konsultacji społecznych projekt, który nie zawiera żadnych istotnych zmian.

Ankieta nr 6
Liczba osób uprawnionych do głosowania: 60
Liczba wypełnionych ankiet: 37

		Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.	Głosowanie w sprawie poparcia "Sprzeciwu wobec trybu wprowadzania zmian w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów konferencyjnych" Komitetu Nauk Filozoficznych PAN	29	2	6

Rada pozytywnie zaopiniowała wniosek o poparcie stanowiska KNF PAN.

8. Sprawy różne i wolne wnioski.
Nie było.

Dziekan WFZ UW
Prof. dr hab. Paweł Łuków

Protokolant
Dr Bartosz Działoszyński